

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 4. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania – Itálie) – Comune di Camerota

(Věc C-161/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice 2011/85/EU – Směrnice 2011/7/EU – Hospodářská a měnová politika – Místní samosprávný celek ve finančních potížích – Finanční plán stabilizace – Vnitrostátní právní úprava, která pozastavuje pravomoci Účetního dvora k provádění šetření z důvodu zdravotní krize spojené s pandemií COVID-19 – Článek 267 SFEU – Pojem ‚vnitrostátní soud‘ – Neexistence sporu před předkládajícím orgánem – Zjevná nepřipustnost“)

(2022/C 51/17)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Comune di Camerota

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (Účetní dvůr – regionální senát pro kontrolu pro Kampánii, Itálie) rozhodnutím ze dne 9. března 2021 je zjevně nepřipustná.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 6. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Hamburg – Německo) – TUIfly GmbH v. FI, RE

(Věc C-253/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 5 – Článek 7 – Článek 8 odst. 3 – Odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významné zpoždění letů – Náhrada a pomoc cestujícím – Pojem ‚zrušení‘ – Odklonění letu na jiné letiště neobsluhující stejné město, aglomeraci nebo region, než bylo původně plánováno – Přesměrování cestujících autokarem“)

(2022/C 51/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: TUIfly GmbH

Žalovaní: FI, RE

Výrok

Článek 5 odst. 1 písm. c), čl. 7 odst. 1 a čl. 8 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 musí být vykládáno v tom smyslu, že v důsledku odkloněného letu, který přistane na jiném letišti, než je původně plánované letiště a které neobsluhuje stejné město, aglomeraci nebo region, může cestujícímu vzniknout nárok na náhradu škody z důvodu zrušení nebo významného zpoždění tohoto letu.

(¹) Úř. věst. C 289, 19.7.2021.

Kasační opravný prostředek podaný dne 2. července 2021 Radou Evropské unie proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 21. dubna 2021 ve věci T-252/19, Pech v. Rada

(Věc C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Laurent Pech, Švédské království

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- rozsudek Tribunálu zrušil,
- vydal konečné rozhodnutí o otázkách, které jsou předmětem tohoto kasačního opravného prostředku, a
- uložil žalobci ve věci T-252/19 náhradu nákladů řízení vynaložených Radou v prvním stupni řízení a v řízení o tomto kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá Rada tři důvody:

První důvod: nesprávný výklad a nesprávná aplikace čl. 4 odst. 2 druhé odrážky nařízení č. 1049/2001 (¹)

První část prvního důvodu: Tribunál nesprávně posoudil, zda je vyžádané stanovisko zvláště širokého rozsahu, a toto kritérium stanovené judikaturou vyložil způsobem, který ho činí neúčinným. Vzhledem k tomu, že se Tribunál nevypořádal se souvisejícími argumenty Rady, porušil rovněž svou povinnost uvést odůvodnění.

Druhá část prvního důvodu: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nezohlednil citlivost právního poradenství z hlediska konkrétních okolností, za nichž bylo poskytnuto, zejména jeho klíčový význam pro rozhodovací proces. Výklad citlivosti právního poradenství navržený Tribunálem, který odděluje obsah právního stanoviska od okolností, za nichž bylo vypracováno, je právně vadný a způsobuje, že ochrana poskytovaná podle čl. 4 odst. 2 druhé odrážky nařízení ztrácí do značné míry své opodstatnění.

Třetí část prvního důvodu: Tribunál nesprávně posoudil, zda by zpřístupnění právního stanoviska mělo nepříznivý dopad na následné soudní řízení tím, že by ohrozilo rovnost stran před soudem a právo Rady účinně se v řízení bránit.