

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 7. dubna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Efeteio Athinon – Řecko) – VP, CX, RG, TR a další v. Elliniko Dimosio

(Věc C-133/21) ⁽¹⁾

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 1999/70/ES – Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKO – Ustanovení 4 – Zásada zákazu diskriminace – Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou ve veřejném sektoru – Vnitrostátní právní úprava, která zavádí rozdílné zacházení v oblasti odměňování mezi pracovníky zaměstnanými na základě smlouvy o dílo na dobu určitou a pracovníky zaměstnanými na základě pracovní smlouvy na dobu neurčitou – Neexistence odůvodnění – Pojem „objektivní důvody““)

(2022/C 359/17)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Efeteio Athinon

Účastníci původního řízení

Žalobci: VP, CX, RG, TR a další

Žalovaný: Elliniko Dimosio

Výrok

Ustanovení 4 bod 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, na jejímž základě zaměstnanec na dobu určitou, jehož smlouva je kvalifikována jako smlouva o dílo, nemá nárok na odměnu rovnocennou odměně vyplácené zaměstnanci na dobu neurčitou z důvodu, že svou práci vykonával na základě smlouvy na dobu určitou s tím, že je známa skutečnost, že tato smlouva byla určena k plnění stálé a trvalé potřeby jeho zaměstnavatele.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 206, 31. 5. 2021.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Španělsko) dne 27. ledna 2022 – MP v. Consejería de Presidencia

(Věc C-59/22)

(2022/C 359/18)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: MP

Odpůrce: Consejería de Presidencia

Předběžné otázky

A) Musí být „nestálý zaměstnanec na dobu neurčitou“, jak je popsán v tomto rozhodnutí, pro účely ustanovení 2 dohody připojené ke směrnici Rady 1999/70/ES ⁽¹⁾ ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, považován za „zaměstnance na dobu určitou“ a spadá do působnosti rámcové dohody, a zejména jejího ustanovení 5?