

**Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht – Německo) – ZS v. Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts**

(Věc C-560/21 <sup>(1)</sup>, KISA)

*(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – Nařízení (EU) 2016/679 – Článek 38 odst. 3 – Pověřenec pro ochranu osobních údajů – Zákaz propuštění v souvislosti s plněním svých úkolů – Požadavek funkční nezávislosti – Vnitrostátní právní úprava zakazující propuštění pověřence pro ochranu osobních údajů bez závažného důvodu“)*

(2023/C 112/07)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesarbeitsgericht

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: ZS

Žalovaný: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

**Výrok**

Článek 38 odst. 3 druhá věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, jež stanoví, že správce nebo zpracovatel může odvolat pověřence pro ochranu osobních údajů, který je jeho zaměstnancem, pouze ze závažného důvodu, i když odvolání nesouvisí s výkonem úkolů tohoto pověřence, pokud tato právní úprava neohrožuje dosažení cílů tohoto nařízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Bremen – Německo) – LB GmbH v. Hauptzollamt D**

(Věc C-635/21 <sup>(1)</sup>, LB GmbH (Air loungers))

*(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Společný celní sazebník – Kombinovaná nomenklatura – Sazební zařazení zboží – Číslo 9401 – Rozsah – Nafukovací pohovky (air loungers)“)*

(2023/C 112/08)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Finanzgericht Bremen

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: LB GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt D

## Výrok

Číslo 9401 kombinované nomenklatury obsažené v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (EU) č. 2016/1821 ze dne 6. října 2016, musí být vykládáno v tom smyslu, že se nevztahuje na typ nafukovací pohovky sestávající z vnitřní plastové duše a z vnějšího textilního potahu.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 64, 7.2.2022.

### **Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa (Senāts) – Lotyšsko) – „Druvnieks“ SIA**

(Věc C-668/21 (<sup>1</sup>), Druvnieks)

*(„Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná zemědělská politika – Podpora rozvoje venkova – Společná pravidla – Nařízení (EU) č. 1306/2013 – Článek 60 – Doložka o obcházení – Pojem „uměle vytvořené podmínky“ – Zamítnutí žádosti o podporu s ohledem na situaci, v níž se nachází podnik, který náleží stejnému vlastníkovi jako podnik, který podal žádost o dotyčnou podporu“)*

(2023/C 112/09)

Jednací jazyk: lotyština

## Předkládající soud

Augstākā tiesa (Senāts)

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Druvnieks“ SIA

Za účasti: Lauku atbalsta dienests

## Výrok

1) Článek 60 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008

musí být vykládán v tom smyslu, že

situace, kdy podmínky pro zamítnutí žádosti o podporu z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) stanovené vnitrostátními právními předpisy nespĺňuje žadatel o dotyčnou podporu, ale jiný podnik téhož vlastníka, jehož zemědělskou činnost žadatel převzal, by mohla spadat pod pojem „uměle vytvořené podmínky“ ve smyslu tohoto článku, pokud zaprvé ze souboru objektivních okolností vyplývá, že navzdory formálnímu splnění podmínek stanovených uvedenými předpisy nebylo dosaženo cíle sledovaného odvětvovými zemědělskými předpisy, a zadruhé je prokázán úmysl získat výhodu vyplývající z unijních předpisů umělým vytvořením podmínek potřebných k jejímu získání.

2) Článek 60 nařízení č. 1306/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že jej lze použít, i když žadateli o dotčenou podporu nebo jeho vlastníkovi nebyla uložena žádná správní sankce.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 37, 24.1.2022.