

musí být vykládán v tom smyslu, že

zpracování osobních údajů prováděné provozovatelem sociální sítě, které spočívá ve shromažďování údajů o uživatelích takové sítě, které pocházejí z jiných služeb skupiny, do níž tento provozovatel patří, nebo ze zobrazení internetových stránek nebo aplikací třetích osob těmito uživateli, v propojování těchto údajů s účtem uvedených uživatelů na sociální síti a v použití uvedených údajů, je na základě tohoto ustanovení odůvodněno, jestliže je skutečně nezbytné ke splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje na základě ustanovení unijního práva nebo práva dotyčného členského státu, tento právní základ odpovídá cíli veřejného zájmu a je přiměřený sledovanému legitimnímu cíli a toto zpracování je prováděno v mezích toho, co je nezbytně nutné.

7) Článek 6 odst. 1 první pododstavec písm. d) a e) nařízení 2016/679

musí být vykládán v tom smyslu, že

zpracování osobních údajů prováděné provozovatelem sociální sítě, které spočívá ve shromažďování údajů o uživatelích takové sítě, které pocházejí z jiných služeb skupiny, do níž tento provozovatel patří, nebo ze zobrazení internetových stránek nebo aplikací třetích osob těmito uživateli, v propojování těchto údajů s účtem uvedených uživatelů na sociální síti a v použití uvedených údajů, nemůže být – v zásadě a s výhradou ověření, které musí provést předkládající soud – považováno za nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby ve smyslu písmene d) nebo pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce, ve smyslu písmene e).

8) Článek 6 odst. 1 první pododstavec písm. a) a čl. 9 odst. 2 písm. a) nařízení 2016/679

musí být vykládány v tom smyslu, že

okolnost, že provozovatel sociální sítě má dominantní postavení na trhu sociálních sítí, jako taková nebrání tomu, aby uživatelé takové sítě mohli platně poskytnout souhlas se zpracováním svých osobních údajů tímto provozovatelem ve smyslu čl. 4 bodu 11 tohoto nařízení. Tato okolnost je nicméně významným prvkem při určování toho, zda byl souhlas skutečně udělen platně, a především svobodně, což přísluší prokázat uvedenému provozovateli.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 6. července 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – DB v. Austrian Airlines AG**

**[Věc C-510/21 (<sup>1</sup>), Austrian Airlines (Zdravotnická první pomoc na palubě letadla)]**

**(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 1 – Odpovědnost leteckých dopravců za smrt nebo zranění cestujících – Pojem ‚nehoda‘ – Zdravotnická první pomoc poskytnutá následně po nehodě, jež nastala na palubě letadla, a která zranění zhoršila“)**

(2023/C 296/04)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: DB

Žalovaná: Austrian Airlines AG

## Výrok

Článek 17 odst. 1 úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, uzavřené v Montrealu dne 28. května 1999, podepsané Evropským společenstvím dne 9. prosince 1999 a schválené jeho jménem rozhodnutím Rady 2001/539/ES ze dne 5. dubna 2001,

musí být vykládán v tom smyslu, že

poskytnutí neadekvátní zdravotnické první pomoci cestujícímu na palubě letadla, která měla za následek zhoršení zranění způsobených „nehodou“ ve smyslu tohoto ustanovení, musí být považováno za součást této nehody.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 513, 20.12.2021.

### **Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 6. července 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl v. AA**

[Věc C-663/21 (<sup>1</sup>), Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Uprchlík, který spáchal vážný zločin)]  
(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2011/95/EU – Normy týkající se podmínek přiznávání postavení uprchlíka nebo statusu doplňkové ochrany – Článek 14 odst. 4 písm. b) – Odnětí postavení uprchlíka – Státní příslušník třetí země odsouzený pravomocným rozsudkem za zvlášť závažný trestný čin – Nebezpečí pro společnost – Přezkum přiměřenosti – Směrnice 2008/115/EU – Navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Odklad vyhoštění“)

(2023/C 296/05)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

## Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Odpůrce: AA

## Výrok

1) Článek 14 odst. 4 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany

musí být vykládán v tom smyslu, že

použití tohoto ustanovení je podmíněno tím, že příslušný orgán prokáže, že odnětí postavení uprchlíka představuje opatření, jež je přiměřené vzhledem k nebezpečí, které dotyčný státní příslušník třetí země představuje pro některý ze základních zájmů společnosti členského státu, v němž se tento státní příslušník třetí země nachází. Za tímto účelem musí tento příslušný orgán zvážit na jedné straně toto nebezpečí a na straně druhé práva, která podle této směrnice musí být zaručena osobám splňujícím hmotněprávní podmínky čl. 2 písm. d) uvedené směrnice, aniž by však byl uvedený příslušný orgán povinen navíc ověřit, zda veřejný zájem na navrácení uvedeného státního příslušníka třetí země do země jeho původu převažuje nad zájmem tohoto státního příslušníka třetí země na zachování mezinárodní ochrany vzhledem k rozsahu a povaze opatření, kterým by byl vystaven v případě návratu do země jeho původu.