

Výrok

Článek 2 odst. 2 písm. g) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 609/2013 ze dne 12. června 2013 o potravinách určených pro kojence a malé děti, potravinách pro zvláštní lékařské účely a náhradě celodenní stravy pro regulaci hmotnosti a o zrušení směrnice Rady 92/52/EHS, směrnic Komise 96/8/ES, 1999/21/ES, 2006/125/ES a 2006/141/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/39/ES a nařízení Komise (ES) č. 41/2009 a (ES) č. 953/2009, a konkrétně pojem „jiné lékařsky stanovené požadavky na výživu“,

musí být vykládán v tom smyslu, že

výrobek představuje potravinu pro zvláštní lékařské účely, pokud onemocnění vede ke zvýšení požadavků na výživu nebo vyvolává zvláštní požadavky na výživu, které mají být potravinou uspokojeny, takže pro účely takové kvalifikace nestačí, aby přísun této potraviny byl pro pacienta obecně prospěšný z důvodu, že látky v ní obsažené působí proti obtížím nebo zmírňují jejich příznaky.

(¹) Úř. věst. C 471, 22.11.2021.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 27. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rajonen sad – Nesebar – Bulharsko) – „S. V.“ OOD v. E. Ts. D.

(Věc C-485/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 2 písm. b) – Pojem ‚spotřebitel‘ – Článek 2 písm. c) – Pojem ‚prodávající nebo poskytovatel‘ – Fyzická osoba, která je vlastníkem bytu v budově ve spoluvlastnictví – Různé druhy právních vztahů týkajících se správy a údržby této budovy – Rozdílné zacházení, pokud jde o postavení spotřebitele, které právní předpisy členského státu činí mezi spoluvlastníky, kteří uzavřeli individuální smlouvu o správě a údržbě společných částí budovy, a spoluvlastníky, kteří takovou smlouvu neuzavřeli“)

(2022/C 472/23)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Rajonen sad – Nesebar

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „S. V.“ OOD

Žalovaný: E. Ts. D.

Výrok

Článek 1 odst. 1 a čl. 2 písm. b) a c) směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách

musí být vykládány v tom smyslu, že

- fyzická osoba, která je vlastníkem bytu v budově ve spoluvlastnictví, musí být považována za „spotřebitele“ ve smyslu této směrnice, pokud uzavře smlouvu se správcem za účelem správy a údržby společných částí budovy, pokud tento byt nevyužívá pro účely, které spadají výlučně do rámce její obchodní nebo výrobní činnosti nebo povolání. Okolnost, že část plnění, která tento správce poskytuje na základě této smlouvy, vyplývá z nutnosti dodržovat zvláštní požadavky v oblasti bezpečnosti a územního plánování stanovené vnitrostátními právními předpisy, nemůže vyloučit uvedenou smlouvu z působnosti uvedené směrnice,

- v případě, že je smlouva o správě a údržbě společných částí budovy ve spoluvlastnictví uzavřena mezi správcem a shromážděním vlastníků nebo společenstvem vlastníků této budovy, může být fyzická osoba, která je vlastníkem bytu v této budově, považována za „spotřebitele“ ve smyslu směrnice 93/13, pokud může být kvalifikována jako „smluvní strana“ této smlouvy a nevyužívá tento byt výlučně pro účely, které spadají do rámce její obchodní nebo výrobní činnosti nebo povolání.

(¹) Úř. věst. C 412, 11.10.2021.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 27. října 2022 – CE v. Výbor regionů

(Věc C-539/21 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Pracovní řád ostatních zaměstnanců – Článek 2 písm. c) – Smlouva na dobu neurčitou – Předčasné ukončení s výpovědní dobou – Článek 47 písm. c) bod i) – Ztráta důvěry – Podmínky výpovědní doby – Zjevně nesprávné posouzení – Opomenutí – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“)

(2022/C 472/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: CE (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Další účastník řízení: Výbor regionů (zástupci: S. Bachotet a M. Espárrago Arzadun, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, Rechtsanwalt)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) CE ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Výborem regionů.

(¹) Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 20. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa (Senāts) – Lotyšsko) – „Mikrotīkls“ SIA v. Valsts ieņēmumu dienests

(Věc C-542/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Společný celní sazebník – Kombinovaná nomenklatura – Sazební zařazení – Číslo 8517 – Podpoložky 8517 70 11 a 8517 70 19 – Antény pro směrovací přístroje (routery)“)

(2022/C 472/25)

Jednací jazyk: lotyšština

Předkládající soud

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: „Mikrotīkls“ SIA

Žalovaná: Valsts ieņēmumu dienests