

2. Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Radou Evropské unie.
3. Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

---

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 24. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – IG v. Varhoven administrativen sad**

(Věc C-289/21) (<sup>1</sup>)

**(„Řízení o předběžné otázce – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Účinná právní ochrana – Vnitrostátní procesní pravidlo, které stanoví, že žaloba směřující ke zpochybnění slučitelnosti vnitrostátního ustanovení s unijním právem je bezpředmětná, pokud je ustanovení zrušeno ex nunc v průběhu řízení“)**

(2023/C 24/10)

Jednací jazyk: bulharština

#### **Předkládající soud**

Administrativen sad Sofia-grad

#### **Účastníci původního řízení**

Žalobce: IG

Žalovaný: Varhoven administrativen sad

#### **Výrok**

Zásada efektivity, jak je zakotvena v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládána v tom smyslu, že brání procesnímu pravidlu členského státu, podle kterého v případě, že ustanovení vnitrostátního práva, které je zpochybněno žalobou na neplatnost z důvodu jeho rozporu s unijním právem, je zrušeno ex nunc, a od tohoto okamžiku tedy přestává vyvolávat účinky do budoucna, má se za to, že spor se stal bezpředmětným, takže není třeba o něm rozhodovat, aniž účastníci řízení mohou předem uplatnit případný zájem na pokračování řízení, a tedy aniž je tento zájem zohledněn.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 289, 19.7.2021.

---

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 24. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Řízení zahájené A**

(Věc C-296/21) (<sup>1</sup>)

**(„Řízení o předběžné otázce – Kontrola nabytí a držení palných zbraní – Směrnice 91/477/EHS – Část III přílohy I – Normy a techniky znehodnocování – Prováděcí nařízení (EU) 2015/2403 – Ověřování a osvědčování znehodnocení palných zbraní – Článek 3 – Ověřující subjekt určený vnitrostátním orgánem – Vydání osvědčení o znehodnocení – Subjekt neuvedený na seznamu zveřejňovaném Evropskou komisí – Převod znehodnocených palných zbraní v rámci Evropské unie – Článek 7 – Vzájemné uznávání“)**

(2023/C 24/11)

Jednací jazyk: finština

#### **Předkládající soud**

Korkein hallinto-oikeus

## Účastníci původního řízení

Žalobce: A

Za účasti: Helsingin poliisilaitos, Poliisihallitus

## Výrok

- 1) Část III přílohy I směrnice Rady 91/477/EHS ze dne 18. června 1991 o kontrole nabývání a držení zbraní, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/51/ES ze dne 21. května 2008, a článek 3 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/2403 ze dne 15. prosince 2015, kterým se stanoví společné pokyny o normách a technikách znehodnocování palných zbraní k zajištění toho, aby znehodnocené palné zbraně byly nevratně neschopné střelby,

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání tomu, aby taková právnická osoba soukromého práva, jako je obchodní společnost, byla zahrnuta pojmem „ověřující subjekt“ použitým v odstavci 1 posledně uvedeného ustanovení, pokud je tato osoba uvedena na seznamu zveřejňovaném Evropskou komisí podle čl. 3 odst. 3 uvedeného prováděcího nařízení.

- 2) Část III přílohy I směrnice 91/477, ve znění směrnice 2008/51, a čl. 7 odst. 2 prováděcího nařízení 2015/2403

musí být vykládány v tom smyslu, že

pokud je osvědčení o znehodnocení palné zbraně vydáno „ověřujícím subjektem“, je členský stát, do kterého je znehodnocená palná zbraň převáděna, povinen toto osvědčení uznat, ledaže příslušné orgány tohoto členského státu při zběžné kontrole dotčené zbraně zjistí, že toto osvědčení zjevně nesplňuje požadavky stanovené v tomto prováděcím nařízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 289, 19.7.2021.

---

### **Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castellón de la Plana – Španělsko) – Casilda v. Banco Cetelem SA**

(Věc C-302/21) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce – Spor v původním řízení, který se stal bezpředmětným – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2023/C 24/12)

Jednací jazyk: španělština

## Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castellón de la Plana

## Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Casilda

Žalovaná: Banco Cetelem SA