

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: X

Žalovaná: Udlændingenævnet

Výrok

Článek 13 rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 ze dne 19. září 1980 o vývoji přidružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckou republikou

musí být vykládán v tom smyslu, že

vnitrostátní právní úprava zavedená po vstupu tohoto rozhodnutí v platnost v dotčeném členském státě, která podmiňuje sloučení rodiny tureckého pracovníka, který oprávněně pobývá v tomto členském státě, s jeho manželem nebo manželkou tím, že uvedený pracovník složí zkoušku osvědčující určitou úroveň znalosti úředního jazyka uvedeného členského státu, představuje „nové omezení“ ve smyslu tohoto ustanovení. Takové omezení nemůže být odůvodněno cílem spočívajícím v zajištění úspěšné integrace tohoto manžela či manželky, jelikož tato právní úprava neumožňuje příslušným orgánům zohlednit schopnost integrace vlastní tomuto manželovi/této manželce ani jiné faktory než úspěšné složení takové zkoušky, které dokládají skutečnou integraci uvedeného pracovníka v dotčeném členském státě, a tudíž jeho schopnost pomoci své (mu) manželovi/manželce se v tomto státě integrovat.

(¹) Úř. věst. C 278, 12.7.2021.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 22. prosince 2022 – Universität Koblenz-Landau v. Evropská výkonná agentura pro vzdělávání a kulturu (EACEA)

(Věc C-288/21 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Rozhodčí doložka – Programy Tempus IV – Grantové dohody Ececis, Diusas a Deque – Systémové a opakované nesrovnalosti – Návrh na úplné vrácení vyplacených částek – Právo být vyslechnut – Zásada proporcionality – Zásada ochrany legitimního očekávání – Návrh na znovuotevření ústní části řízení v prvním stupni – Článek 113 odst. 2 písm. c) jednacího řádu Tribunálu“)

(2023/C 63/04)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Universität Koblenz-Landau (zástupci: R. Di Prato a C. von der Lühe, Rechtsanwälte)

Další účastnice řízení: Evropská výkonná agentura pro vzdělávání a kulturu (EACEA) (zástupci: H. Monet a N. Sbrilli, zmocněnci, ve spolupráci s R. van der Houtem, advocaat a C. Wagnerem, Rechtsanwalt)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Universität Koblenz-Landau se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 278, 12.7.2021.