

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Austrian Airlines AG

Žalovaný: TW

## Výrok

- 1) Článek 5 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91,

musí být vykládány v tom smyslu, že

repatriační let organizovaný členským státem v rámci konzulární pomoci v návaznosti na zrušení letu nepředstavuje „[přesměrování] za srovnatelných dopravních podmínek [...] na [...] cílové místo určení“ ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení, který musí provozující letecký dopravce nabídnout cestujícímu, jehož let byl zrušen.

- 2) Článek 8 odst. 1 nařízení č. 261/2004

musí být vykládán v tom smyslu, že

cestující, který se musel po zrušení svého zpátečního letu sám zaregistrovat na repatriační let organizovaný členským státem v rámci konzulární pomoci, a z tohoto důvodu zaplatil tomuto státu povinný příspěvek na náklady, nemá nárok na náhradu těchto nákladů ze strany provozujícího leteckého dopravce na základě tohoto nařízení.

Naproti tomu takový cestující může v řízení před vnitrostátním soudem uplatnit, že provozující letecký dopravce nesplnil ani povinnost nahradit pořizovací cenu letenky za část nebo části cesty, které nebyly uskutečněny nebo se staly nepotřebnými ve vztahu k původnímu cestovnímu plánu, ani povinnost poskytnout pomoc, včetně své informační povinnosti podle čl. 8 odst. 1 uvedeného nařízení, a to za účelem získání náhrady škody od tohoto provozujícího leteckého dopravce. Taková náhrada však musí být omezena na to, co se s ohledem na okolnosti každého konkrétního případu jeví jako nezbytné, vhodné a přiměřené k vynahrazení selhání uvedeného provozujícího leteckého dopravce.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 191, 10.5.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španělsko) – Prestige and Limousine, SL v. Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys**

(Věc C-50/21 (<sup>1</sup>), Prestige and Limousine)

**(„Řízení o předběžné otázce – Článek 49 SFEU – Článek 107 odst. 1 SFEU – Služba pronájmu osobních vozidel s řidičem – Povolovací režim, který zahrnuje kromě povolení k poskytování městských a meziměstských přepravních služeb na celém území státu vydání druhé licence na poskytování městských přepravních služeb v metropolitní oblasti – Omezení počtu licencí na služby pronájmu vozidel s řidičem na jednu třicetinu licencí na taxislužbu“)**

(2023/C 261/26)

Jednací jazyk: španělština

## Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Prestige and Limousine, SL

Žalovaní: Àrea Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys

## Výrok

- 1) Článek 107 odst. 1 SFEU nebrání právní úpravě, která se použije v určité aglomeraci, jež stanoví, že k výkonu činnosti pronájmu vozidel s řidičem v této aglomeraci je kromě státního povolení požadovaného pro poskytování městské a meziměstské služby pronájmu vozidel s řidičem zapotřebí zvláštní povolení, a počet licencí na takové služby je omezen na jednu třicetinu licencí na provozování taxislужby vydaných pro uvedenou aglomeraci, pokud tato opatření nezahrnují použití státních prostředků ve smyslu tohoto ustanovení.
- 2) Článek 49 SFEU nebrání právní úpravě, která se použije v určité aglomeraci, jež stanoví, že k výkonu činnosti pronájmu vozidel s řidičem v této aglomeraci je kromě státního povolení požadovaného pro poskytování městské a meziměstské služby pronájmu vozidel s řidičem zapotřebí zvláštní povolení, pokud se toto zvláštní povolení zakládá na objektivních, nediskriminačních a předem známých kritériích, která vylučují jakoukoli svévoli a nepřekrývají se s kontrolami, které již byly provedeny v rámci vnitrostátního řízení o vydání povolení, avšak která odpovídají zvláštním potřebám této aglomerace;
- 3) Článek 49 SFEU brání právní úpravě, která se použije v určité aglomeraci, jež stanoví omezení počtu licencí na služby pronájmu vozidel s řidičem na jednu třicetinu licencí na provozování taxislужby vydaných pro uvedenou aglomeraci, jestliže není prokázáno, že toto opatření je způsobilé zajistit soudržným a systematickým způsobem dosažení cílů řádného řízení přepravy, dopravního provozu a užívání veřejného prostoru v této aglomeraci, jakož i ochrany jejího životního prostředí, ani že nepřekračuje meze toho, co je k dosažení těchto cílů nezbytné.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu (Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) – E. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

(Věc C-322/22 (<sup>1</sup>), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu)

(„Řízení o předběžné otázce – Zásada loajální spolupráce – Zásada efektivity – Daň vybraná členským státem v rozporu s unijním právem – Rozpor konstatovaný v návaznosti na rozsudek Soudního dvora – Nárok na vyplacení úroků z přeplatku na dani – Vnitrostátní právní úprava, která omezuje nárok na vyplacení úroků na období do třicátého dne od zveřejnění rozsudku Soudního dvora v Úředním věstníku Evropské unie“)

(2023/C 261/27)

Jednací jazyk: polština

## Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

## Účastníci původního řízení

Navrhovatel: E.

Odpůrce: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

za účasti: Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców