

### Dovolávané žalobní důvody

Napadené rozhodnutí je stíženo vadami ze čtyř hlavních důvodů, a sice:

- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nerozhodl, že reklama a nabídky na prodej hotelových služeb a s nimi souvisejících služeb, tedy služeb patřících do tříd 38, 39, 41, 43 a 44, které byly určeny unijním spotřebitelům, představují řádné užívání ochranné známky Evropské unie, pokud tyto služby byly poskytovány ve Spojených státech;
- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nepovažoval reklamu a propagaci dotčených služeb za dostatečné k prokázání řádného užívání uvedených služeb;
- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nepovažoval reklamu na otevření londýnského hotelu za relevantní, a
- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že neposkytl žádné nebo dostatečné odůvodnění závěru, ke kterému dospěl.

---

### Žaloba podaná dne 23. prosince 2020 – Ryanair v. Komise

(Věc T-769/20)

(2021/C 62/53)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2020) 5616 final ze dne 11. srpna 2020 o státní podpoře SA.57586 (2020/N) – Estonia – COVID-19: Recapitalisation and subsidised interest loan for Nordica [Estonsko – COVID-19: Rekapitalizace a úvěr v podobě úrokových subvencí pro společnost Nordica]
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Evropská komise nesprávně použila čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU a svůj Dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření onemocnění COVID-19 tím, že konstatovala, že podpora napravuje vážnou poruchu v estonském hospodářství, že společnost Nordica má nárok na podporu a že podmínky týkající se narušení hospodářské soutěže, ukončení státní účasti a restrukturalizace byly splněny, a tím, že porušila povinnost provést zvážení přínosů podpory a jejich nepříznivých dopadů na obchodní podmínky a zachování nenarušené hospodářské soutěže („ověření vyváženosti“).
2. Druhý žalobní důvod: Evropská komise porušila specifická ustanovení SFEU a obecné zásady unijního práva zákazu diskriminace, volného pohybu služeb a svobody usazování, na nichž je založena liberalizace letecké dopravy v EU od konce osmdesátých let.

3. Třetí žalobní důvod: Evropská komise ne zahájila formální vyšetřovací řízení navzdory závažným obtížím a porušila procesní práva žalobkyně.
4. Čtvrtý žalobní důvod: Evropské komise porušila povinnost uvést odůvodnění.

---

### Žaloba podaná dne 29. prosince 2020 – KS a KD v. Rada a další

(Věc T-771/20)

(2021/C 62/54)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: KS a KD (zástupci: F. Randolph, QC a J. Stojšavljevic-Savic, Solicitor)

Žalované: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská služba pro vnější činnost

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil žalovaným společně a nerozdílně zaplatit žalobkyním náhradu a kompenzaci (včetně úroku v sazbě a lhůtě, které Tribunál uzná za vhodné) za škodu, která jim vznikla v důsledku odpovědnosti žalovaných za porušení základních lidských práv žalobkyň, a sice článků 2, 3, 6, 8 a 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod<sup>(1)</sup> a článků 2, 4 a 47 Listiny základních práv Evropské unie („Listina“), pokud jde o první žalobkyni, a článků 2, 3, 6, a 13 EÚLP a článků 2, 4 a 47 Listiny, pokud jde o druhou žalobkyni, v souladu s čl. 340 odst. 2 SFEU; a
- uložil žalovaným zaplatit náklady žalobkyň v souladu s článkem 134 Jednacího řádu Tribunálu, přičemž pro vyloučení veškerých pochybností tyto náklady nejsou omezeny na výdaje na právní pomoc, jejichž zaplacení uložil Tribunál usnesením ze dne 20. listopadu 2020, a měly by zahrnovat náklady řízení před Kontrolní komisí pro dodržování lidských práv (HRRP).

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhají v souladu s čl. 340 odst. 2 SFEU náhrady a kompenzace za škodu, která jim vznikla v důsledku údajného porušení jejich základních lidských práv žalovanými, a to konkrétně článku 2 (procesní část), článku 3, čl. 6 odst. 1 a článku 13 EÚLP a odpovídajících článků 2, 4 a 47 Listiny.

Žaloba se týká skutečností, k nimž došlo po 8. prosinci 2008, kdy byla policejní a soudní odpovědnost přenesena z Prozatímní správy OSN v Kosovu (UNMIK) na Evropskou unii, přičemž EULEX převzal dne 8. února 2008 plnou operační kontrolu v oblasti právního státu v návaznosti na přijetí Společné akce Rady EU 2008/124/SZBP<sup>(2)</sup>. Výkonný mandát byl přenesen na EULEX za účelem zajištění, že budou případy válečných zločinů, zločinů mezi národnostními skupinami a další závažná trestná činnost „řáděně vyšetřovány, stíhány, bylo o nich rozhodováno a aby opatření proti nim byla vynucována“.

Žalobkyně uplatňují:

- trvající porušování článků 2 a 3 EÚLP (procesní část) ze strany žalovaných z důvodu, že nezjednaly nápravu po obdržení oznámení nejpozději k datu 29. dubna 2016, podle něhož HRRP zjistila, že EULEX porušuje při výkonu svého mandátu články 2 a 3 EÚLP;