

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a zrušil spornou ochrannou známku Evropské unie v plném rozsahu;
- přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, ve spojení s čl. 19 odst. 1 a čl. 10 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625.

Žaloba podaná dne 31. prosince 2020 – Standard International Management v. EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)

(Věc T-768/20)

(2021/C 62/52)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Standard International Management LLC (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: M. Edenborough QC, S. Wickenden, Barrister a M. Maier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Asia Standard Management Services Ltd (Hongkong, Čína)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie The Standard – Ochranná známka Evropské unie č. 8 405 243

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. listopadu 2020, ve věci R 828/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO, aby nahradil žalobkyni všechny náklady vzniklé v rámci řízení o této žalobě, alternativně, pokud další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupí do řízení jako vedlejší účastník,
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici řízení, aby společně uhradily tyto náklady.

Dovolávané žalobní důvody

Napadené rozhodnutí je stíženo vadami ze čtyř hlavních důvodů, a sice:

- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nerozhodl, že reklama a nabídky na prodej hotelových služeb a s nimi souvisejících služeb, tedy služeb patřících do tříd 38, 39, 41, 43 a 44, které byly určeny unijním spotřebitelům, představují řádné užívání ochranné známky Evropské unie, pokud tyto služby byly poskytovány ve Spojených státech;
- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nepovažoval reklamu a propagaci dotčených služeb za dostatečné k prokázání řádného užívání uvedených služeb;
- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nepovažoval reklamu na otevření londýnského hotelu za relevantní, a
- odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že neposkytl žádné nebo dostatečné odůvodnění závěru, ke kterému dospěl.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2020 – Ryanair v. Komise

(Věc T-769/20)

(2021/C 62/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2020) 5616 final ze dne 11. srpna 2020 o státní podpoře SA.57586 (2020/N) – Estonia – COVID-19: Recapitalisation and subsidised interest loan for Nordica [Estonsko – COVID-19: Rekapitalizace a úvěr v podobě úrokových subvencí pro společnost Nordica]
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Evropská komise nesprávně použila čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU a svůj Dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření onemocnění COVID-19 tím, že konstatovala, že podpora napravuje vážnou poruchu v estonském hospodářství, že společnost Nordica má nárok na podporu a že podmínky týkající se narušení hospodářské soutěže, ukončení státní účasti a restrukturalizace byly splněny, a tím, že porušila povinnost provést zvážení přínosů podpory a jejich nepříznivých dopadů na obchodní podmínky a zachování nenarušené hospodářské soutěže („ověření vyváženosti“).
2. Druhý žalobní důvod: Evropská komise porušila specifická ustanovení SFEU a obecné zásady unijního práva zákazu diskriminace, volného pohybu služeb a svobody usazování, na nichž je založena liberalizace letecké dopravy v EU od konce osmdesátých let.