

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise (EU) ze dne 3. července 2020 o státní podpoře SA.56943 (2020/N) – Lotyšsko – COVID-19: Rekapitalizace airBaltic⁽¹⁾; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise nesprávně uplatnila čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU a své sdělení Dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření onemocnění COVID-19 a dopustila se zjevně nesprávného posouzení, když konstatovala, že podpora reaguje na vážné narušení Lotyšského hospodářství, že airBaltic je způsobilá porpuru získat a že byly splněny podmínky týkající se narušení hospodářské soutěže, odchodu státu a restrukturalizace, když porušila povinnost zvážit prospěch podpory ve srovnání s jejími negativními účinky na obchodování a udržení nenarušené hospodářské soutěže (tj. tzv. test vyváženosti) a konstatovala, že airBaltic nemá významné postavení na trhu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že toto rozhodnutí porušuje konkrétní ustanovení SFEU a obecné zásady unijního práva stojící na pozadí liberalizace letecké dopravy v EU od konce 80. let (tj. zákaz diskriminace, svoboda poskytování služeb a svoboda usazování).
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory závažným problémům a porušila procesní práva žalobkyně.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise porušila povinnost uvést odůvodnění.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020, C 346/1, s. 2

Žaloba podaná dne 17. prosince 2020 – Deuschtec v. EUIPO – Group A (HOLUX)

(Věc T-738/20)

(2021/C 53/67)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Německo) (zástupce: R. Arnade, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Group A NV (Hasselt, Belgie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně v řízení před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie HOLUX – Přihláška č. 17 371 378

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. října 2020, ve věci R 223/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a rozhodnutí námitkového senátu EUIPO ze dne 26. listopadu 2019 ve věci B 3 051 677 v rozsahu, v němž vyhovělo námitkám;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Napadené rozhodnutí postrádá nezbytný závěr vyplývající ze skutečnosti, že pojmy „běžné kovy a jejich slitiny“ a „kovové zboží“ ve třídě 6 jsou příliš vágní. Kromě toho v napadeném rozhodnutí chybí důkladná analýza otázky, zda by je adresáti na trhu považovali za zboží téhož původu.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2020 – UPL Europe a Indofil Industries (Netherlands) v. Komise

(Věc T-742/20)

(2021/C 53/68)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Spojené království) a Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: C. Mereu a P. Sellar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/2087, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky mankozeb a kterým se mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 ⁽¹⁾ (dále jen „napadený akt“), a
- uložil žalované náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že byla porušena podstatná procesní náležitost, jelikož nebyl dodržen postup stanovený v člancích 11 až 14 nařízení 844/2012 ⁽²⁾.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že postup hodnocení byl dále stížen porušením práva žalobkyň na obhajobu.