

- uložil žalované, aby zaplatila náhradu nemajetkové újmy vzniklé žalobci ohodnocené *ex aequo et bono* na 10 000 eur;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 85 služebního řádu, jelikož podmínky pro uplatnění tohoto článku nebyly splněny. V tomto ohledu má žalobce za to, že administrativa neprokázala, že věděl nebo měl vědět, že nemá nárok na příspěvek za práci v zahraničí od svého jediného předchozího přijetí v roce 2009.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedodržení zásady přiměřené lhůty. Žalobce v tomto ohledu uplatňuje skutečnost, že toto nedodržení přiměřené lhůty mělo také za následek ztrátu příležitosti prokázat, že místo jeho hlavního obvyklého bydliště se v dotčeném období nacházelo mimo Spojené království vzhledem k tomu, že archivační povinnost se obecně nevztahuje na období delší než deset let.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného úředního postupu, kterého se dopustila administrativa a který vedl k povinnosti zaplatit náhradu újmy. Tento nesprávný úřední postup spočívá v pochybení, kterého se dopustila administrativa při stanovení jeho peněžitých nároků v době jeho nástupu do funkce.

Žaloba podaná dne 17. prosince 2020 – ExxonMobil Production Deutschland v. Komise

(Věc T-731/20)

(2021/C 44/80)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, Německo) (zástupci: S. Altenschmidt a J. Hoss, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 8. prosince 2020 (Ref. Ares (2020)7439507 – 08/12/2020) a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 8. prosince 2020, kterým Komise odmítla v rámci řízení o předběžném opatření u Verwaltungsgericht Berlin (správní soud v Berlíně, Německo) a příslušného návrhu Umweltbundesamt (Spolkový úřad pro životní prostředí, Německo) poskytnout součinnost pro převod emisních povolenek k předběžnému zajištění nároku žalobkyně na jejich bezplatné přidělení, pro účely zjištění užitečného účinku rozsudku Soudního dvora v řízení o předběžné otázce ve věci C-126/20.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. Rozhodnutí Komise ze dne 8. prosince 2020 se žalobkyně bezprostředně a osobně dotýká. Z tohoto důvodu má aktivní legitimaci.

2. Komise má v rámci řízení o předběžných opatřeních u vnitrostátních soudů na základě zásady zaručení účinné právní ochrany zakotvené v unijním právu povinnost poskytnout součinnost při zajištění veškerých nároků na přidělení emisních povolenek před zánikem nároku.
3. Právní rámec pro takovou součinnost a převod emisních povolenek na vnitrostátní účty stanoví směrnice 2003/87/ES ⁽¹⁾ a nařízení (EU) č. 389/2013 ⁽²⁾.

(1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. 2003 L 275, s. 32).

(2) Nařízení Komise (EU) č. 389/2013 ze dne 2. května 2013 o vytvoření registru Unie podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES, rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 280/2004/ES a č. 406/2009 a o zrušení nařízení Komise (EU) č. 920/2010 a č. 1193/2011 (Úř. věst. 2013 L 122, s. 1).

Žaloba podaná dne 16. prosince 2020 – Freundlieb v. EUIPO (CRYSTAL)

(Věc T-732/20)

(2021/C 44/81)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Andreas Freundlieb (Berlín, Německo) (zástupkyně: J. Vogtmeier, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „CRYSTAL“ – ochranná známka Evropské unie č. 8 372 591

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. října 2020, ve věci R 1056/2020-5

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil, a pokud jde o ochrannou známku Evropské unie č. 8 372 591, aby u ní v souladu s jeho návrhem obnovil přechodný stav;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení, které vznikly v rámci řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 104 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 16. prosince 2020 – Freundlieb v. EUIPO (BANDIT)

(Věc T-733/20)

(2021/C 44/82)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Andreas Freundlieb (Berlín, Německo) (zástupkyně: J. Vogtmeier, advokátka)