

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení lidského práva na svobodu projevu, neboť údajné projevy, prohlášení a výzvy, které jsou mu připisovány, jsou chráněny uvedeným lidským právem.
4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z porušení práva na účinnou právní ochranu v souvislosti s odůvodňováním aktů, s nepodložením důvodů tvrzených Radou důkazy, jakož i s právem na svobodu projevu, s právem na obhajobu a s právem na vlastnictví, neboť v okamžiku prodloužení předpisů nebyla dodržena nutnost předložit skutečné důkazy ani požadavky na odůvodnění, což má dopad na ostatní práva.
5. Pátý žalobní důvod, vycházející z porušení práva na vlastnictví ve spojení se zásadou proporcionality, neboť toto právo bylo omezeno, a navíc nepřiměřeně.
6. Šestý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady rovného zacházení, neboť došlo k zásahu do srovnatelného postavení žalobce, aniž k tomu existovaly příčiny.
7. Sedmý žalobní důvod, vycházející ze zneužití pravomoci, neboť existují objektivní, přesné a soudržné indicie, na jejichž základě lze tvrdit, že Rada při přijetí a prodloužení sankčních opatření sledovala jiné cíle, než které uvedla.

Žaloba podaná dne 9. prosince 2020 – Perry Street Software v. EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)

(Věc T-720/20)

(2021/C 44/74)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: M. Hawkins, solicitor, a T. Dolde, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Toolstream Ltd (Yeovil, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie, pokud jde o slovní ochrannou známku „SCRUFFS“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 171 590

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. září 2020, ve věci R 550/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici řízení před odvolacím senátem (bude-li vedlejší účastnicí řízení) náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Neprovedení úplného přezkumu a zkresení skutečností a důkazů na základě čl. 72 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 11. prosince 2020 – Prigozhin v. Rada

(Věc T-723/20)

(2021/C 44/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Petrohrad, Rusko) (zástupce: M. Lewis, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2020/1481 ze dne 14. října 2020, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/44 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi ⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (SZBP) 2020/1483 ze dne 14. října 2020, kterým se provádí rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi ⁽²⁾;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení, když měla za to, že kterékoli z kritérií pro zařazení žalobkyně na seznam osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují omezující opatření s ohledem na situaci v Libyi, byla v případě žalobce splněna. Žalobce tvrdí, že Rada neidentifikovala subjekt popsany jako Wagner Group, prohlašuje, že nemá žádné znalosti o subjektu známém jako Wagner Group, že s žádným takovým subjektem nemá žádné vazby a není s ním propojen ani jej nepodporuje.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila svou povinnost uvést odůvodnění rozhodnutí. Žalobce uvádí, že odůvodnění není přiměřené omezujícím opatřením, neuvádí skutkové a právní skutečnosti a konkrétně a specificky neodkazuje na přesné informace obsažené v příslušném spisu, které by znamenaly, že rozhodnutí bylo přijato s ohledem na žalobce.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada neposkytla odpovídající a opodstatněné důvody a dopustila se zjevně nesprávného posouzení, když rozhodla o vydání dotčeného rozhodnutí.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada zneužila své pravomoci v důsledku zjevně nesprávného posouzení při rozhodování o vydání rozhodnutí. Žalobce tvrdí, že rozhodnutí uložit omezující opatření vůči žalobci bylo přijato s výlučným nebo hlavním účelem dosáhnout politických cílů, a nikoli z uvedených důvodů.