

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – OJ v. Komise**(Věc T-709/20)**

(2021/C 28/96)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobce: OJ (zástupce: H. von Harpe, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského úřadu pro výběr personálu (ESPO) ze dne 1. září 2020, sp. zn. Ares(2020) 5088474, jakož i všechny s ním související akty;
- uložil povinnost, aby bylo výběrové řízení EPSO/AD/380/19 pořádané za účelem sestavení rezervních seznamů, z nichž může Evropská komise vybírat nové zaměstnance veřejné služby na pozice administrátoři (AD 7/ AD 9) v oboru mezinárodní spolupráce a řízení pomoci zemím mimo EU, řádně a zejména za dodržení přiměřené lhůty pro přihlášení žalobce, provedeno znovu;
- podpůrně, aby uložil povinnost, aby bylo výběrové řízení EPSO/AD/380/19 pořádané za účelem sestavení rezervních seznamů, z nichž může Evropská komise vybírat nové zaměstnance veřejné služby na pozice administrátoři (AD 7/ AD 9) v oboru mezinárodní spolupráce a řízení pomoci zemím mimo EU, řádně a zejména za dodržení přiměřené lhůty pro přihlášení, provedeno celé znovu; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba navrhuje, aby bylo zrušeno rozhodnutí Evropského úřadu pro výběr personálu (ESPO) o zamítnutí účasti na počítačových multiple-choice testech (testy s výběrem z několika možností) mimo časové období pro provedení testů stanovené pro výběrové řízení EPSO/AD/380/19.

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nerovného zacházení.

- Žalovaná se dopouští nerovného zacházení. Porovnává neporovnatelné situace. Žalobce z důvodu své činnosti pro jednu z delegací EU podléhá bezpečnostním omezením a omezením týkajícím se pohybu, které mu neumožňují v krátké době provést cesty do zahraničí. Krom toho, v jeho nepřítomnosti by se neměl kdo postarat o jeho děti.

- Zahraniční cesty z místa, kde vykonává svoji službu, vyžadují v předstihu zdlouhavé plánování. EPSO měl tuto skutečnost náležitě zohlednit a přihlédnout k ní. Místo toho porovnává situaci žalobce v místě, kde vykonává svoji službu, s jinými uchazeči, kteří však žijí ve státech, v nichž je podstatně lepší bezpečnostní situace. Tato skutečnost vede k tomu, že takoví uchazeči, jako je žalobce, jsou neustále znevýhodňováni z důvodu bezpečnostní situace, za kterou nijak nemohou.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti jednat s náležitou péčí.
- Žalovaná dále porušila svoji povinnost jednat vůči žalobci s náležitou péčí. Žalobce je v místě, kde vykonává svoji službu, už tak vystaven zvýšenému bezpečnostnímu riziku. Místo toho, aby tuto skutečnost zohlednila, a účast žalobce na výběrovém řízení upravila tak jednoduše, jak to jen jde, EPSO trval na stanovených a krátkých časových obdobích pro provedení testů.
 - Žalobce by tedy byl nucen podstoupit značná bezpečnostní rizika a případně dokonce porušit místní předpisy. Toto je v rozporu s povinností jednat vůči žalobci s náležitou péčí, který, jakožto ostatní zaměstnanec, rovněž spadá do rozsahu působnosti této povinnosti.
-