

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení procesních záruk podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva na konzultace a vyjednávání s kolegiem [zástupců zaměstnanců EIB].
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.

Návrhem na náhradu újmy se žalobci domáhají zaplacení dlužného rozdílu v platu, tj. 1 % od 1. ledna 2020 (včetně dopadu tohoto navýšení na peněžité výhody) spolu s úrokem z prodlení.

### Žaloba podaná dne 9. listopadu 2020 – NZ v. Komise

(Věc T-668/20)

(2021/C 28/85)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Žalobce: NZ (zástupce: H. Tagaras, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- vydal organizační procesní opatření požadované v bodě 35 [žaloby] (jakož i opatření navrhaná v bodech 21 a 30) a na konci řízení;
- zrušil napadená rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby znějící primárně na zrušení rozhodnutí Evropské Komise o zamítnutí jeho žádosti o přezkum rozhodnutí výběrové komise ve výběrovém řízení COM/1/AD10/18 nezapsat jeho jméno na rezervní seznam úspěšných uchazečů z uvedeného výběrového řízení, jakož i rozhodnutí odmítající jeho stížnost, a podpůrně na zrušení výše uvedeného rozhodnutí výběrové komise uvádí žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění nejen vzhledem k nedostatečnému odůvodnění, ale i vzhledem ke zjevnému rozporu v uvedeném odůvodnění, jelikož navzdory slovnímu hodnocení žalobce ve všech jednotlivých kritériích („*very strong*“) postačujícímu k zapsání na rezervní seznam, mu komise v průměru udělila nižší hodnocení („*strong to very strong*“), což vedlo k jeho nezařazení na seznam.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení, jelikož se složení výběrové komise neustále měnilo a uchazeči s totožným slovním hodnocením jako žalobce byli na rezervní seznam zapsáni.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení pravidel pro fungování výběrových komisí.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení článku 27 služebního řádu úředníků Evropské unie vzhledem k porušení namítanému žalobcem v rámci druhého žalobního důvodu.

---

**Žaloba podaná dne 13. listopadu 2020 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)**

(Věc T-669/20)

(2021/C 28/86)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Německo) (zástupce: M. Dury, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku PLUSCARD – Přihláška č. 1 494 424

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. září 2020, ve věci R 638/2020-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby:

- důvody, které uvedl EUIPO, a závěry, které EUIPO vyvodil, byly znovu přezkoumány;
- přihláška označení PLUSCARD by proto mělo být vyhověno, jak je požadováno, pro všechny třídy, včetně přihlášených tříd;
- a dále požaduje a pobízí k tomu, aby bylo vzhledem k výrazným jazykovým překážkám, které komplikují řešení tohoto případu, nařízeno ústní jednání.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 18. listopadu 2020 – Kühne v. Parlament**

(Věc T-691/20)

(2021/C 28/87)

*Jednací jazyk: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Verena Kühne (Berlín, Německo) (zástupce: O. Schmechel, advokát)

*Žalovaný:* Evropský parlament