

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že se odvolací senát ECHA dopustil nesprávného posouzení při stanovení spojitosti mezi nařízením o kosmetických přípravcích a nařízením REACH,
- rozhodl, že odvolací senát ECHA porušil ustanovení nařízení REACH,
- a tedy
- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ECHA ze dne 18. srpna 2020 č. A-009-2018,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení při stanovení spojitosti mezi nařízením o kosmetických přípravcích⁽¹⁾ a nařízením REACH⁽²⁾. Podle žalobkyně odvolací senát nesprávně posoudil článek 18 nařízení o kosmetických přípravcích v rámci uplatnění nařízení REACH a porušil cíl sledovaný nařízením o kosmetických přípravcích v oblasti zkoušek na zvířatech. Konečně má žalobkyně za to, že ECHA nemá pravomoc k poskytování závazného výkladu spojitosti mezi nařízením o kosmetických přípravcích a nařízením REACH.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení ustanovení nařízení REACH. Žalobkyně v tomto ohledu zejména uvádí, že nařízení REACH ukládá zásadu zákazu zkoušek na zvířatech, kromě případu, že neexistuje žádné jiné řešení. Odvolací senát přitom takovou výjimku v napadeném rozhodnutí nepopsal.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích (Úř. věst. 2009, L 342, s. 59).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnice Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1 a oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).

Žaloba podaná dne 30. října 2020 – One Voice v. ECHA

(Věc T-664/20)

(2021/C 9/42)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: One Voice (Štrasburk, Francie) (zástupkyně: A. Gherzi, advokátka)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že se odvolací senát ECHA dopustil nesprávného posouzení při stanovení spojitosti mezi nařízením o kosmetických přípravcích a nařízením REACH,
- rozhodl, že odvolací senát ECHA porušil ustanovení nařízení REACH,

a tedy

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ECHA ze dne 18. srpna 2020 č. A-010-2018,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení při stanovení spojitosti mezi nařízením o kosmetických přípravcích⁽¹⁾ a nařízením REACH⁽²⁾. Podle žalobkyně odvolací senát nesprávně posoudil článek 18 nařízení o kosmetických přípravcích v rámci uplatnění nařízení REACH a porušil cíl sledovaný nařízením o kosmetických přípravcích v oblasti zkoušek na zvířatech. Konečně má žalobkyně za to, že ECHA nemá pravomoc k poskytování závazného výkladu spojitosti mezi nařízením o kosmetických přípravcích a nařízením REACH.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení ustanovení nařízení REACH. Žalobkyně v tomto ohledu zejména uvádí, že nařízení REACH ukládá zásadu zákazu zkoušek na zvířatech, kromě případu, že neexistuje žádné jiné řešení. Odvolací senát přitom takovou výjimku v napadeném rozhodnutí nepopsal.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích (Úř. věst. 2009, L 342, s. 59).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1 a oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2020 – OA v. EHSV

(Věc T-671/20)

(2021/C 9/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: OA (zástupci: M. Casado García-Hirschfeld a M. Aboudi, advokáti)

Žalovaný: Evropský hospodářský a sociální výbor

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil projednávanou žalobu za přípustnou;
- zrušil napadené rozhodnutí ze dne 5. prosince 2019, které bylo potvrzeno rozhodnutím o zamítnutí stížnosti žalobce ze dne 5. března 2020;
- nařídil náhradu nemajetkové újmy ve výši 30 000 eur a náhradu majetkové újmy ve výši 25 000 eur;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

První žalobní důvod vycházející z porušení procesních záruk stanovených v oblasti správního a disciplinárního vyšetřování, jakož i porušení zásad nestrannosti a řádné správy. Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že správní vyšetřování, které bylo proti němu vedeno, je stíženo mnohými formálními a procesními vadami.