

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka SUPERZINGS – Ochranná známka Evropské unie č. 16 164 204

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. června 2020 ve věci R 2511/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil účastníkovi nebo účastníkům řízení, kteří vyjádří nesouhlas s touto žalobou, náhradu nákladu řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 4. září 2020 – Sharpston v. Rada a zástupci vlád členských států

(Věc T-550/20)

(2020/C 348/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Lucembursko) (zástupci: N. Forwood, Barrister-at-Law, a J. Flynn, QC)

Žalovaní: Rada Evropské unie, zástupci vlád členských států

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí zástupců vlád členských států ze dne 2. září 2020 o jmenování tří soudců a jednoho generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie v rozsahu, v němž se týká jmenování pana Anathasiose Rantose generálním advokátem Soudního dvora s účinkem od 7. září 2020;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 50 odst. 3 SEU. Žalobkyně tvrdí, že tento článek ani žádné jiné ustanovení primárního práva Unie nestanoví ani nevyžaduje automatické skončení funkčního období žalobkyně ve funkci generální advokátky, které uplyne dne 6. října 2021. Neexistovalo proto žádné volné místo, na které by mohl být A. Rantos legálně jmenován.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady nezávislosti soudnictví, která je ústavní zásadou unijního práva. Postoj, který byl v napadeném rozhodnutí zaujat k otázce týkající se funkčního období stávajícího člena Soudního dvora, která je jak známo sporná a kontroverzní, obchází záruky zavedené primárním právem Unie (zejména v hlavě I statutu Soudního dvora Evropské unie) za účelem nezvratného odvolání tohoto člena Soudního dvora z funkce.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nedostatku proporcionality a absence „naléhavých legitimních důvodů“. Znění Smluv ani funkce generálního advokáta nepředpokládají žádný přetrvávající vztah s kterýmkoli členským státem po jeho jmenování. Jakékoli ukončení funkčního období žalobkyně je proto nepřiměřené a neexistují pro něj žádné „naléhavé legitimní důvody“, které judikatura vyžaduje pro zasahování do funkčního období stávajícího člena Soudního dvora.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. července 2020 – Kahimbi Kasagwe v. Rada

(Věc T-117/19) ⁽¹⁾

(2020/C 348/38)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 139, 15.4.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Bontempi a další v. Sand Cph (WhiteSand)

(Věc T-350/19) ⁽¹⁾

(2020/C 348/39)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda desátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. července 2020 – IF v. Parlament

(Věc T-36/20) ⁽¹⁾

(2020/C 348/40)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 114, 6.4.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. července 2020 – IV v. Komise

(Věc T-145/20) ⁽¹⁾

(2020/C 348/41)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 201, 15.6.2020.
