

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie Manòu – Přihláška č. 14 704 481

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. června 2020, ve věci R 1504/2019-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 11. srpna 2020 – Guo v. EUIPO – Sand Cph (sandriver)

(Věc T-505/20)

(2020/C 320/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Xiuling Guo (Šen-jang, Čína) (zástupkyně: L. Le Stanc, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sand Cph A/S (Kodaň, Dánsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie sandriver – Ochranná známka Evropské unie č. 15 856 297

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. června 2020, ve věci R 2019/2019-2

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu podanou proti napadenému rozhodnutí za přípustnou;
- napadené rozhodnutí zrušil v plném rozsahu;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem v řízení před Tribunálem a před odvolacím senátem..

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 60 odst. 1 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 rozhodnutím, že u veřejnosti existovalo nebezpečí záměny mezi starší slovní ochrannou známkou Evropské unie č. 3 105 491 a žalobcovou pozdější polo-obrazovou ochrannou známkou Evropské unie č. 15 856 297.

Žaloba podaná dne 14. srpna 2020 – Daimler v. Komise

(Věc T-509/20)

(2020/C 320/62)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Daimler AG (Stuttgart, Německo) (zástupci: N. Wimmer, C. Arhold a G. Ollinger, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil sporné rozhodnutí žalované podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009⁽¹⁾, zejména podle čl. 8 odst. 5 druhého pododstavce, v rozsahu, v němž jsou v čl. 1 odst. 1 tohoto rozhodnutí ve spojení s přílohou I tabulkami 1 a 2 ve sloupci D uvedeny průměrné specifické emise CO₂ a ve sloupci I snížení emisí CO₂ získaných z ekologických inovací.
- toto řízení přerušil až do pravomocného rozhodnutí ve věci T-359/19, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Cílem předmětné žaloby je zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2020/1035 ze dne 3. června 2020, kterým se potvrzují nebo pozměňují předběžné výpočty průměrných specifických emisí CO₂ a cíle pro specifické emise pro výrobce osobních automobilů a lehkých užitkových vozidel za kalendářní rok 2018 podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/631.⁽²⁾

Žalobkyně uvádí v žalobě tyto žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 12 odst. 1 druhého pododstavce nařízení (ES) č. 443/2009 ve spojení s čl. 1 odst. 3 prováděcího rozhodnutí (EU) 2015/153⁽³⁾ a ve spojení s čl. 6 odst. 1 prováděcího nařízení (EU) č. 725/2011.⁽⁴⁾ Svým rozhodnutím žalovaná porušila výše uvedené ustanovení tím, že v rámci testovací metody uplatňované při *ad hoc* ověřeních opomenula potřebnou specifickou stabilizaci.
 - Komise v prováděcím rozhodnutí (EU) 2015/158 v čl. 1 odst. 3 stanovila specifickou zkušební metodu. V bodě 10 odůvodnění tohoto rozhodnutí Komise výslovně uvedla, že tato metoda vyžaduje specifickou stabilizaci.