

— Přeložení z EPLO v Berlíně do EPLO v Lucemburku nesleduje zájem služby.

5. Pátý žalobní důvod: nevyužití diskreční pravomoci

— Žalovaný neuznává diskreční pravomoc a tedy jí nevykonává.

6. Šestý žalobní důvod: ochrana legitimního očekávání

— Od jmenování žalobkyně v roce 2001 až do přijetí rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu z roku 2018 o mobilitě platila zásada, že úředníci kategorie AST jako je žalobkyně, nepodléhají mobilitě. Tato zásada platila od rozhodnutí o mobilitě z roku 1998 a byla potvrzena i v rozhodnutích předsednictva Evropského parlamentu o mobilitě z roku 2002 a 2004.

— Legitimní očekávání žalobkyně ohledně výjimky pro mobilitu bylo chráněno. Změna úpravy proto vyžaduje situaci odpovídající přechodnou úpravu i odpovídající výjimky. Předpokládané tříleté přechodné období je nevhodné, protože neodstraňuje rozdělení rodiny žalobkyně. Chybí výjimka pro situaci žalobkyně.

7. Sedmý žalobní důvod: ztráta práva

— Žalovaný ztratil možnost, přikázat žalobkyni mobilitu s důsledkem změny místa služby, jelikož sám tím, že opakovaně vyňal úředníky kategorie AST z principu mobility, vyvolal u žalobkyně dojem, že nemusí počítat se změnou místa služby

---

**Žaloba podaná dne 28. července 2020 – Bigben Connected v. EUIPO – Forsee Power (FORCE POWER)**

**(Věc T-478/20)**

(2020/C 304/25)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Bigben Connected (Fretin, Francie) (zástupce: M. Chaminade, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Forsee Power (Paříž, Francie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně v řízení před Tribunálem

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie FORCE POWER – Přihláška č. 16 541 377

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. května 2020, ve věci R 2184/2019-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

- uložil EUIPO a osobě, která podala námitky, náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před námitkovým oddělením a nákladů řízení o odvolání před odvolacím senátem.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

## Žaloba podaná dne 28. července 2020 – Eurobolt a další v. Komise

(Věc T-479/20)

(2020/C 304/26)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Eurobolt BV('s-Heerenberg, Nizozemsko), Fabory Nederland BV (Tilburg, Nizozemsko), ASF Fischer BV (Lelystad, Nizozemsko), Stafa Group BV (Maarheeze, Nizozemsko) (zástupci: S. De Knop, B. Natens a A. Willems, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou;
- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/611 ze dne 30. dubna 2020, kterým se konečné antidumpingové clo uložené nařízením Rady (ES) č. 91/2009 na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky opětovně ukládá na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli zasílaných z Malajsie bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Malajsie<sup>(1)</sup>; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že nařízení (EU) 2020/611 tím, že stanoví zpětnou „nápravu“ porušení základního procesního požadavku, porušuje články 266 a 264 Smlouvy o fungování Evropské unie a zásadu účinné soudní ochrany.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že nařízení (EU) 2020/611 porušuje z důvodu, že nemá platný právní základ, čl. 13 odst. 1 nařízení (ES) č. 1225/2009<sup>(2)</sup>, čl. 5 odst. 1 a čl. 5 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii („SEU“) a zásadu řádné správy.