

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení procesních práv žalobkyně z důvodu, že Komise neposkytla dostatečné odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU, což odpovídá porušení práva na řádnou správu.

---

### Žaloba podaná dne 16. července 2020 – LA v. Komise

(Věc T-456/20)

(2020/C 287/63)

Jednací jazyk: italsština

#### Účastníci řízení

Žalobce: LA (zástupce: M. Velardo, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál zrušil následující rozhodnutí:

- rozhodnutí ze dne 20. června 2019, v němž nebyl žalobce zahrnut do seznamu uchazečů připuštěných do dalšího kola v hodnotícím centru v rámci výběrového řízení EPSO/AD/371/19;
- rozhodnutí ze dne 24. září 2019, kterým byla zamítnuta žádost o přezkum;
- rozhodnutí ze dne 6. dubna 2020, kterým byla zamítnuta stížnost podaná na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;

Žalobce navrhuje rovněž, aby byla žalované uložena náhrada nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.
  - Žalobce v tomto ohledu uplatňuje porušení oznámení o výběrovém řízení (čl. 5 odst. 1 přílohy III služebního řádu), neboť výběrová komise ve zjevném rozporu s ustanoveními oznámení o výběrovém řízení a s úkoly, které byly přiděleny úspěšným uchazečům, nezohlednila jeho profesní kvality.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti.
  - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že výběrová komise se při hodnocení zkušeností nedržela kritérií pro posouzení stanovených v oznámení o výběrovém řízení, a tudíž nezajistila rovné zacházení s uchazeči.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění a s ní související zásady rovnosti procesních stran (článek 47 Listiny základních práv).
  - Žalobce v tomto ohledu uplatňuje neuvedení meritorního odůvodnění napadených rozhodnutí, což má dopad na jeho právo na obhajobu a rovnost procesních stran.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z námitky protiprávnosti oznámení o výběrovém řízení podle článku 277 SFEU.
  - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že v rozporu s čl. 1 písm. e) přílohy III služebního řádu, který vyhrazuje OOJ, aby určil povahu a druh zkoušek a také jejich hodnocení, výběrová komise rozhodla v tomto řízení o stanovení „weighting factors“, zatímco to bylo v pravomoci OOJ ve smyslu výše uvedených ustanovení.