

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: porušení podstatných formálních náležitostí a práva na řádnou správu v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí a jeho přílohy I a II neobsahují dostatečné odůvodnění podle čl. 296 druhého pododstavce SFEU a čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“).
2. Druhý žalobní důvod: porušení podstatných formálních náležitostí a práva na řádnou správu podle čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny v rozsahu, v němž žalobkyně nebyla před přijetím napadeného rozhodnutí, obsahujícího individuální opatření, které je pro ni nepříznivé, vyslechnuta.
3. Třetí žalobní důvod: porušení práva na účinný procesní prostředek podle čl. 47 odst. 1 Listiny, jelikož je prakticky nemožné, aby byla věcná správnost rozhodnutí podrobena účinnému soudnímu přezkumu.

Žaloba podaná dne 6. července 2020 – KY v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc T-433/20)

(2020/C 279/77)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: KY (zástupce: J.- N. Louis, advokát)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní rozhodnutí ze dne 17. září 2019, potvrzené výslovným rozhodnutím ze dne 10. října 2019, o zamítnutí návrhu na vrácení nezapočtené části nároků na důchod nabytých žalobcem před jeho nástupem do služby, která byla převedena do důchodového systému Evropské unie;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti jednat s náležitou péčí. Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že v souladu s povinností jednat s náležitou péčí je unijní orgán povinen informovat úředníka nejenom o pravidle životního minima a jeho dopadu na výpočet důchodu, ale i o možnosti odložit převod jeho nároků na důchod až do vzniku jeho skutečných nároků na důchod.
2. Druhý žalobní důvod vychází z bezdůvodného obohacení. Žalobce má za to, že odmítnutí vrátit část vnitrostátních nároků na důchod převedených do unijního systému, která není zohledněna při vyplácení nároků na důchod, může vést k neoprávněnému přivlastnění, a tedy k bezdůvodnému obohacení ze strany Unie, jakož i k nespravedlivému ochuzení dotyčného úředníka.