

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 10 odst. 1 Smlouvy o energetické chartě.
 - Odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu a neexistence jakýchkoli důvodů pro toto odstranění porušuje povinnosti stanovené v čl. 10 odst. 1 Smlouvy o energetické chartě vytvořit stabilní, příznivé a transparentní podmínky a zaručit investicím řádné a spravedlivé zacházení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu, které je zakotveno v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
 - Odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu nebylo – v rozporu s článkem 41 Listiny základních práv – provedeno nestranně a žalobkyně nebyly před přijetím nařízení v přenesené pravomoci vyslechnuty.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásady rovného zacházení vyplývající z unijního práva.
 - V rozporu se zásadou rovného zacházení vyplývající z unijního práva bylo s propojovacím vedením AQUIND, v porovnání se srovnatelnými navrženými projekty společného zájmu, zacházeno odlišně a nespravedlivě bez jakéhokoli objektivního odůvodnění takového nerovného zacházení.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásady proporcionality vyplývající z unijního práva.
 - Skutečnost, že propojovací vedení AQUIND bylo jako existující projekt společného zájmu nacházející se ve stádiu vývoje, z unijního seznamu prostě odstraněno, aniž by bylo provedeno podrobné srovnání se srovnatelnými projekty a aniž by byla žalobkyním poskytnuta možnost vyřešit případné problémy, je v rozporu se zásadou proporcionality.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásad právní jistoty a ochrany legitimního očekávání vyplývajících z unijního práva.
 - Napadené opatření představuje zásah do legitimních očekávání žalobkyně, která spočívají v očekávání, že se mohou spolehnout na zařazení do unijního seznamu, a že proces přípravy unijního seznamu projektů společného zájmu bude proveden v souladu s cíli a povinnostmi, které vyplývají z nařízení TEN-E, jakož i z dalších příslušných právních požadavků.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020 L 74, s. 1.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Úř. věst. 2013, L 115, s. 39).

Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Nosio v. EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Věc T-300/20)

(2020/C 247/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Nosio SpA (Mezzocorona, Itálie) (zástupci: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ACCUSÌ – Přihláška č. 16 014 921

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. března 2020, ve věci R 871/2019-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- určil, že mezi označeními neexistuje podobnost;
- povolil zápis přihlášky, která je předmětem námitkového řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 19. května 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry v. Komise

(Věc T-301/20)

(2020/C 247/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (zástupci: B. Servais a V. Crochet, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/492 ze dne 1. dubna 2020, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některých tkaných a/nebo vpichovaných textilií ze skleněných vláken pocházejících z Čínské lidové republiky a Egypta ⁽¹⁾;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že metoda, kterou použila Komise pro stanovení výrobních nákladů, prodejních nákladů, správních výdajů a jiných režijních nákladů společnosti Hengshi a jejího zisku za účelem výpočtu početně zjištěné běžné hodnoty Hengshi, je v rozporu s čl. 2 odst. 3, 5, 6, 11, 12, jakož i s čl. 9 odst. 4 základního nařízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že metoda, kterou použila Komise pro stanovení rozpětí cenového podbízení a rozpětí pro prodeje pod cenou, je v rozporu s čl. 3 odst. 1, 2, 3, 6 a s čl. 9 odst. 4 základního nařízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020, L 108, s. 1.