

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 21. května 2020 – Aquind a další v. Komise

(Věc T-295/20)

(2020/C 247/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aquind Ltd (Wallsend, Spojené království), Aquind SAS (Rouen, Francie), Aquind Energy (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: S. Goldberg, Solicitor, E. White, advokát, C. Davis a J. Bille, Solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené opatření, to znamená nařízení v přenesené pravomoci, v rozsahu, v němž z unijního seznamu odstraňuje propojovací vedení AQUIND;
- podpůrně, aby zrušil nařízení v přenesené pravomoci v plném rozsahu; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů vynaložených žalobkyněmi v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Ve své žalobě žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/389 ze dne 31. října 2019, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu⁽¹⁾.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z neuvedení důvodů pro odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu.
 - Nařízení v přenesené pravomoci, v rozporu s povinností uvést odůvodnění, neuvádí ani neodkazuje na důvody pro odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu a žalobkyním nebyly žádné důvody pro odstranění oznámeny.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení formálních a hmotně právních požadavků stanovených v nařízení (EU) č. 347/2013⁽²⁾ (nařízení o transevropských energetických sítích, dále jen „nařízení TEN-E“), zejména v jeho čl. 5 odst. 8.
 - Vytvoření seznamu projektů společného zájmu pro účely nařízení v přenesené pravomoci nebylo provedeno v souladu s požadavky stanovenými v nařízení TEN-E.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 10 odst. 1 Smlouvy o energetické chartě.
 - Odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu a neexistence jakýchkoli důvodů pro toto odstranění porušuje povinnosti stanovené v čl. 10 odst. 1 Smlouvy o energetické chartě vytvořit stabilní, příznivé a transparentní podmínky a zaručit investicím řádné a spravedlivé zacházení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu, které je zakotveno v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
 - Odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu nebylo – v rozporu s článkem 41 Listiny základních práv – provedeno nestranně a žalobkyně nebyly před přijetím nařízení v přenesené pravomoci vyslechnuty.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásady rovného zacházení vyplývající z unijního práva.
 - V rozporu se zásadou rovného zacházení vyplývající z unijního práva bylo s propojovacím vedením AQUIND, v porovnání se srovnatelnými navrženými projekty společného zájmu, zacházeno odlišně a nespravedlivě bez jakéhokoli objektivního odůvodnění takového nerovného zacházení.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásady proporcionality vyplývající z unijního práva.
 - Skutečnost, že propojovací vedení AQUIND bylo jako existující projekt společného zájmu nacházející se ve stádiu vývoje, z unijního seznamu prostě odstraněno, aniž by bylo provedeno podrobné srovnání se srovnatelnými projekty a aniž by byla žalobkyním poskytnuta možnost vyřešit případné problémy, je v rozporu se zásadou proporcionality.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásad právní jistoty a ochrany legitimního očekávání vyplývajících z unijního práva.
 - Napadené opatření představuje zásah do legitimních očekávání žalobkyně, která spočívají v očekávání, že se mohou spolehnout na zařazení do unijního seznamu, a že proces přípravy unijního seznamu projektů společného zájmu bude proveden v souladu s cíli a povinnostmi, které vyplývají z nařízení TEN-E, jakož i z dalších příslušných právních požadavků.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020 L 74, s. 1.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Úř. věst. 2013, L 115, s. 39).

Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Nosio v. EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Věc T-300/20)

(2020/C 247/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Nosio SpA (Mezzocorona, Itálie) (zástupci: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ACCUSÌ – Přihláška č. 16 014 921

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. března 2020, ve věci R 871/2019-1