

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z formálních a procesních vad a z porušení povinnosti důkladného vyšetřování ve prospěch i neprospěch. Žalobce tvrdí, že již 16. dubna 2018 trestní soud v [důvěrné] ⁽¹⁾ rozhodl, že žádná skutková okolnost nebyla prokázána, a zprostil žalobce „všech obvinění“, přičemž tento soud rozhodoval o přesně těch stejných skutkových okolnostech, na nichž je založeno napadené rozhodnutí, a rozhodl, že nejsou prokázány. Žalobce má tak za to, že orgán oprávněný ke jmenování tím, že nepředal disciplinární komisi tak zásadní důkaz, jakým je soudní rozhodnutí, které nabylo právní moci a zprostilo žalobce všech obvinění, porušil svoji povinnost předat disciplinární komisi veškeré dokumenty, které jsou relevantní a užitečné pro vypracování jejího stanoviska, a dopustil se procesní vady.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení presumpce nevinu a povinnosti nestrannosti. Podle žalobce generální tajemnice napsala místopředsedům Komise, dvěma členům Komise, generálnímu řediteli, pod nějž spadá, generální ředitelce pro lidské zdroje, jakož i orgánu oprávněnému ke jmenování, že šetření „potvrdilo střet zájmů a poukázalo na různé nesrovnalosti na straně dotyčné osoby“, což podle jeho názoru představuje porušení presumpce nevinu a povinnosti nestrannosti.
6. Šestý žalobní důvod vychází z použití dokumentu, který musí být považován za právně nicotný, ze samotné neexistence uvedeného dokumentu a z porušení čl. 1 odst. 1 přílohy IX služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“). Žalobce uvádí, že OLAF jej nikdy nevyslechnul ohledně dotyčných skutečností v období od 3. května 2011 do 18. dubna 2012, tedy datem zaslání jeho zprávy, a že toto porušení jeho povinnosti vyslechnout žalobce před dokončením jeho zprávy musí mít za následek její právní nicotnost.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení článku 10 přílohy IX služebního řádu, zásady právní jistoty a zásady proporcionality, jakož i legitimního očekávání a ze zjevně nesprávného posouzení z důvodu, že sankce není přiměřená skutečností, které jsou mu vytýkány. Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že sankce uložená orgánem oprávněným ke jmenování je zjevně nepřiměřená. Podle jeho názoru skutečnosti, které jsou mu vytýkány, mají velmi relativní význam, neboť sporná částka činí 2000 eur. Navíc tyto skutečnosti nastaly před velmi dlouhou dobou. Uložená sankce však zbavuje rodinu žalobce veškerých příjmů a zdravotních pojištění, což je zjevně nepřiměřené.

(1) Skryté důvěrné údaje.

Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Facegym v. EUIPO (FACEGYM)

(Věc T-289/20)

(2020/C 247/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Facegym Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: M. Edenborough, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky FACEGYM – Příhláška č. W1 466 456

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. února 2020, ve věci R 70/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

podpůrně

— změnil napadené rozhodnutí tak, aby se určilo, že zboží a služby, které údajně porušují zápis mezinárodní ochranné známky, neporušují čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo c) nařízení 2017/1001;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení způsobených touto žalobou a dalších nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Talleres de Escoriaza v. EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(Věc T-294/20)

(2020/C 247/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Španělsko) (zástupci: T. Müller a F. Togo, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Salto Systems, SL (Oiartzun, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie KAAS KEYS AS A SERVICE – Ochranná známka Evropské unie č. 14 899 439

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. února 2020, ve věci R 1363/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO a další účastníci řízení náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení povinnosti uvést odůvodnění;

— Porušení práva být vyslechnut;