

- zrušil případně rozhodnutí Parlamentu ze dne 30. srpna 2019, kterým se zamítá její původní žádost ze dne 4. dubna 2019;
- uložil žalovanému povinnost nahradit žalované nemajetkovou újmu odhadnutou, *ex aequo et bono*, na částku 5 000 eur;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení a poplatků spojených s právním zastoupením vynaložených žalovanou.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu čl. 20 odst. 3 přílohy XIII služebního řádu úředníků Evropské unie a porušení zásady kontinuity veřejné služby.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady ochrany legitimního očekávání a zásady ochrany nabytých práv.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu a nesplnění povinnosti jednat s náležitou péčí.

---

### **Žaloba podaná dne 4. května 2020 – ClientEarth v. Komise**

(Věc T-255/20)

(2020/C 247/27)

Jednací jazyk: angličtina

### **Účastnice řízení**

Žalobkyně: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: F. Logue, Solicitor a J. Kenny, Barrister-at-law)

Žalovaná: Evropská komise

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní rozhodnutí Evropské komise ze dne 26. února 2020 ve věci GESTDEM č. 2019/6819 zamítající žádost žalobkyně o částečný přístup k dokumentům;
- rozhodl o nákladech řízení a uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní, jakož i to, že případní vedlejší účastníci řízení ponесou vlastní náklady řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a nesprávného právního posouzení vyplývajícího z nesprávného uplatňování výjimky na ochranu rozhodovacího procesu (čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec nařízení č. 1049/2001<sup>(1)</sup>) a neposkytla odůvodnění (článek 296 SFEU), protože:
  - neexistuje rozhodovací proces, který by byl vážně ohrožen částečným zpřístupněním oddílu 4 zápisu ze 79. porady „Technického výboru – Motorová vozidla“, která se konala v Bruselu dne 12. února 2019 („Dokument B“);
  - Komise neprokázala, že by částečné zpřístupnění oddílu 4 dokumentu B vážně ohrozilo její rozhodovací proces.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a nesprávného právního posouzení vyplývajícího z nesprávného uplatnění kritéria převažujícího veřejného zájmu podle čl. 4 odst. 3 druhého pododstavce nařízení č. 1049/2001 a neposkytla odůvodnění (článek 296 SFEU).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když se opírala o Vzorový jednací řád výborů, který se na základě článku 277 SFEU nepoužije.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43).

---

### **Žaloba podaná dne 4. května 2020 – JR v. Komise**

**(Věc T-265/20)**

(2020/C 247/28)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* JR (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 28. února 2020 a 9. dubna 2020, kterými bylo odepřeno poskytnutí osobních údajů týkajících se žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a z porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. 2018, L 295, s. 39), konkrétně jeho článku 17. Žalobce má konečně za to, že napadená rozhodnutí porušují základní právo na přístup k osobním údajům.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy a z porušení nařízení č. 2018/1725, konkrétně čl. 14 odst. 1 a 2 a čl. 17 odst. 3.

---

### **Žaloba podaná dne 7. května 2020 – JS v. SRB**

**(Věc T-270/20)**

(2020/C 247/29)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* JS (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)