

**Žaloba podaná dne 28. dubna 2020 – Rochem Group v. EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)****(Věc T-233/20)**

(2020/C 215/54)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Rochem Group AG (Zug, Švýcarsko) (zástupkyně: K. Guridi Sedlak, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Rochem Marine Srl (Janov, Itálie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie R.T.S. ROCHEM Technical Services – Ochranná známka Evropské unie č. 12 326 609

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. února 2020, ve věci R 1544/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO, aby vydal nové rozhodnutí, kterým se zamítá prohlášení ochranné známky za neplatnou, podané ve vztahu k ochranné známce EU č. 12 326 609, a to i pro třídy 11 a 40;
- určil, že EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- porušení článku 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 64 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 29. dubna 2020 – HB v. EIB****(Věc T-234/20)**

(2020/C 215/55)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: HB (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil zprávu o výkonnosti z roku 2017 a (ii) rozhodnutí odvolacího výboru, kterým byla zamítnuta stížnost proti zprávě o výkonnosti z roku 2017;
- uložil žalované, aby uhradila 50 000 eur jako náhradu za ztrátu příležitosti i se zákonem stanovenými úroky počítanými ode dne vyhlášení rozsudku až do úplného uhrazení;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu svého návrhu na zrušení posouzení výkonnosti předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy a práva na důvěrnost v rozsahu, v němž X tím, že komentoval v rámci posouzení výkonnosti tvrzení žalobce týkající se údajně nevhodného chování, porušil zásadu řádné správy a právo žalobce na důvěrnost.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a zneužití pravomoci, jelikož žalobce tvrdí, že X jej obtěžoval v průběhu hodnotícího období, a proto (i) X nebyl nestranný při posuzování výkonnosti, a tudíž jeho komentáře a známky jsou stíženy vadou spočívající ve zjevně nesprávném posouzení, a (ii) hodnotící zpráva byla přijata s úmyslem poškodit žalobce, a proto je stížena vadou spočívající ve zneužití pravomoci.

Na podporu svého návrhu na zrušení rozhodnutí odvolacího výboru se žalobce opírá o dva jiné žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z procesních vad, kterých se dopustil odvolací výbor (vada při doručení oznámení o ústním jednání, přijetí rozhodnutí bez přítomnosti zúčastněného v rozporu s právem), přičemž pokud by k nim nedošlo, výsledek řízení mohl být odlišný.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut, jelikož z důvodu procesních vad žalobce nebyl přítomen ústního jednání před odvolacím výborem, a tudíž nebyl vyslechnut.

Na podporu svého návrhu na náhradu škody žalobce tvrdí, že žalovaná tím, že protiprávně zamítla návrh na zahájení smírného řízení, připravila žalobce o možnost smírného vyřešení záležitosti a vyhnutí se řízení před Tribunálem Unie.

---

**Žaloba podaná dne 27. dubna 2020 – Arnaoutakis v. Parlament**

**(Věc T-240/20)**

(2020/C 215/56)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Stavros Arnaoutakis (Heráklion, Řecko) (zástupci: A. Schmitt a A. Grosjean, advokáti)

*Žalovaný:* Evropský parlament