

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva (Europol)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že nařízení vedoucí úřadu žalované ze dne 2. dubna 2019, kterým byl žalobce s okamžitou platností zbaven vedení organizační jednotky GDPT (ochrana osob) oddělení Governance Directorate Evropského policejního úřadu (Europol), bylo protiprávní a
- uložil žalované zaplatit žalobci bolestné, přičemž určení jeho výše se ponechává na úvaze Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba se opírá o následující žalobní důvody.

1. Porušení služebního řádu Europolu

Žalobce tvrdí, že nebyly splněny podmínky pro sporné disciplinární opatření podle služebního řádu Europolu. Žalovaná nerespektovala platné předpisy služebního řádu a pokusila se přijaté disciplinární opatření odůvodnit (teprve) o měsíce později prováděcím rozhodnutím se zpětnou účinností a odkazem na reorganizační změnu.

2. Poškození zdraví a pracovní neschopnost

Žalobce dále požaduje bolestné, protože v důsledku tohoto protiprávního opatření prokazatelně utrpěl poškození zdraví a jeho další pracovní činnost se tím stala nemožnou.

Žaloba podaná dne 17. dubna 2020 – Gaz-System v. ACER

(Věc T-212/20)

(2020/C 191/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Varšava, Polsko) (zástupci: E. Buczkowska, M. Trepka, advokáti)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ACER č. A-006-2019 ze dne 7. února 2020;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného výkladu čl. 28 odst. 4 nařízení (EU) 2019/942⁽¹⁾, jelikož odvolací senát ACER neprovedl úplný přezkum a kontrolu rozhodnutí ACER č. 10/2019. Toto neodůvodněné omezení, které odvolací senát ACER podle všeho učinil, mělo přímý dopad na výrokovou část rozhodnutí.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného závěru, že ACER neporušila zásadu transparentnosti zakotvenou v článku 15 SFEU, článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, čl. 37 odst. 3 nařízení (EU) 2017/459 ⁽¹⁾ a čl. 6 odst. 4 nařízení (EU) 2019/942, ačkoliv ACER (i) svévolně změnila požadavky týkající se kritérií technické kvality, která musí splňovat podané nabídky, a (ii) zvolila možnost opakování řízení, které vedlo k určení platformy, od samého počátku, bez uvedení jakéhokoliv odůvodnění této změny a volby.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného závěru, že ACER neporušila zásadu rovného zacházení, když stanovila požadavky na případovou studii pro úlohu B(i) a B(ii) svévolně způsobem, který zvýhodňoval platformy, jež nesplňovaly základní požadavky v době podání nabídek.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného závěru, že ACER neporušila zásadu transparentnosti zakotvenou v článku 15 SFEU a v čl. 41 odst. 1 a čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny, když jednala svévolně a neposkytla vysvětlení požadavků na případovou studii, které ovlivnily přípravu nabídek platformami pro rezervaci kapacity před podáním těchto nabídek.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nesprávného závěru, že rozhodnutí ACER č. 10/2019 bylo řádně odůvodněno a zjevně tedy neporušuje článek 296 SFEU a čl. 41 odst. 2 písm. c) a článek 47 Listiny, ačkoliv v něm uvedené odůvodnění neumožňuje rekonstruovat úvahy ACER, které vedly k výběru platformy RBP, a značně žalobkyni ztěžuje napadení tohoto rozhodnutí.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/942 ze dne 5. června 2019, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (Úř. věst. 2019, L 158, s. 22).

⁽²⁾ Nařízení Komise (EU) 2017/459 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách a kterým se zrušuje nařízení (EU) č. 984/2013 (Úř. věst. L 72, 17.3.2017, s. 1).