

*Sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Evropské unie TORNADO – ochranná známka Evropské unie č. 10 097 368

*Řízení před EUIPO:* řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. ledna 2020 ve věci R 1169/2018-1

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- zrušil zrušení.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

---

### **Žaloba podaná dne 4. dubna 2020 – Comune di Stintino v. Komise**

(Věc T-174/20)

(2020/C 175/45)

*Jednací jazyk: itaština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Comune di Stintino (zástupce: G. Machiavelli, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil:

- opatření uvedené ve sdělení Generálního ředitelství pro životní prostředí, ředitelství AENV. A – Politika, Koordinace, LIFE, správa a zdroje, ENV. A.4. – Správa programu LIFE, administrativa, IT a podpůrné služby vedoucímu oddělení Evropské komise s referenčním číslem Ares(2020)734033-05/02/2020, kterým bylo stanoveno snížení finančních prostředků poskytnutých obci Stintino na program „LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A.“ a nařízeno navrácení přebytečných již vyplacených částek;
- výzvu Evropské komise k úhradě č. 3242002652 ze dne 24. února 2020, kterou byla obec Stintino vyzvána k úhradě částky 447 078,63 eur jako neoprávněně vyplacené částky, která má být navrácena, v důsledku výše uvedeného opatření;
- opatření uvedené ve sdělení Generálního ředitelství pro životní prostředí, ředitelství AENV. A – Politika, Koordinace, LIFE, správa a zdroje, ENV. A.4. – Správa programu LIFE, administrativa, IT a podpůrné služby vedoucímu oddělení Evropské komise s referenčním číslem Ares(2019)6551262-23/10/2019, kterým byl stanoven podíl nepřípustných výdajů v souvislosti s výše uvedeným financováním, a kterým byla obci Stintino stanovena lhůta 30 dnů k podání námitek (dokument č. R3);
- jakýkoli jiný předcházející, následný, a v každém případě související právní akt či opatření.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. Všeobecný akční plán: porušení podstatných formálních náležitostí, porušení článku 15 a článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i porušení čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie: nedostatečné odůvodnění, jelikož nebylo uvedeno, jak bylo stanoveno uplatněné procentní snížení;
2. Všeobecný akční plán: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality a článku 5 Smlouvy o Evropské unii, jelikož snížení není úměrné realizovanému projektu;
3. Všeobecný akční plán: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality a článku 5 Smlouvy o Evropské unii, jelikož byl realizován větší procentní podíl projektu ve srovnání s procentním podílem uplatněným na snížení;
4. Pořízení pozemku a environmentální rekultivace laguny, kanálu a ústí: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality, článku 5 Smlouvy o Evropské unii a článku 35.1 společných ustanovení, kterými se řídí financování, jakož i porušení legitimního očekávání, neboť napadené akty porušují výše uvedená pravidla a není zpochybňováno, že projekt byl proveden v plném rozsahu;
5. Monitorování oblasti a environmentální vzdělávání a dostupná ekologická síť: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality, článku 5 Smlouvy o Evropské unii, článku 18 společných ustanovení, kterými se řídí financování, jakož i porušení legitimního očekávání, neboť projekt byl proveden v plném rozsahu a namítaná zpoždění nemají z dlouhodobého hlediska vliv na zpřístupnění. Projekt byl totiž realizován v plném rozsahu v té části, v níž to bylo z hlediska environmentálních omezení možné;
6. Koordinace projektu: porušení legitimního očekávání, porušení podstatných formálních náležitostí, článků 15 a 296 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i porušení čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie, nedostatečné odůvodnění, porušení zásady proporcionality, článku 5 Smlouvy o Evropské unii a článku 18 společných ustanovení, kterými se řídí financování, jelikož není pochopitelné, jak byl určen procentní podíl snížení, a v každém případě uplatněný procentní podíl není úměrný realizovanému projektu.

---

## Žaloba podaná dne 31. března 2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Sanolie (SANOLIE)

(Věc T-175/20)

(2020/C 175/46)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: R. Guerras Mazón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sanolie (Istanbul, Turecko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SANOLIE – Přihláška č. 17 042 292

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení