

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. prosince 2019, ve věci R 2317/2019-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- odvolání vyhověl;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 20. března 2020 – TrekStor v. EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(Věc T-158/20)

(2020/C 191/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TrekStor Ltd (Hongkong, Čína) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich a N. Achilles)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Breeze – Přihláška č. 16 369 613

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. ledna 2020 ve věci R 470/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- porušení čl. 8 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 2. dubna 2020 – Isopix v. Parlament**(Věc T-163/20)**

(2020/C 191/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci/ Účastnice řízení

Žalobkyně: Isopix SA (Ixelles, Belgie) (zástupci: P. Van den Bulck a J. Fahner, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil podle článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie rozhodnutí Evropského parlamentu oznámené dopisem ze dne 24. března 2020, informujícím žalobkyni o tom, že její nabídka na veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 nevítezila a že dotčená veřejná zakázka byla zadána jinému uchazeči,
- uložil Parlamentu opětovně přezkoumat nabídky, podpůrně, uložil Parlamentu zaplatit žalobkyni náhradu škody, kterou utrpěla z důvodu ztráty příležitosti, že jí bude zakázka zadána, jakož i výdajů, které vznikly účastí v tomto zadávacím řízení,
- uložil Parlamentu předložit zprávu z přezkumu nabídek,
- uložil Parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti poskytnout odůvodnění. Žalobkyně uvádí, že oznámení, které zaslal Parlament, nepředstavuje odůvodnění, které by bylo v souladu s požadavky všeobecného finančního nařízení z důvodu, že neobsahuje kvalitativní výhody týkající se vítězné nabídky, ani informace o cenovém kritériu, ani konečný počet bodů, které získala nabídka žalobkyně.
2. Druhý žalobní důvod založený na porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení. Žalobkyně tvrdí, že její nabídka, specificky připravená pro zobrazení na obrazovce, byla hodnocena na základě papírové verze v rozporu s ustanoveními oznámení o vyhlášení veřejného zadávacího řízení. Z hodnocení tak byla v rozporu s požadavky transparentnosti a rovného zacházení vyloučena zásadní část spisu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné péče. Podle žalobkyně Parlament nesplnil svou povinnost řádné péče při ověření, zda fotografové, jejichž profesní životopisy byly předloženy v nabídce vítězného uchazeče, udělili souhlas s prací v Bruselu i ve Štrasburku.