

6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila právní předpisy a nesprávně vyložila skutkové okolnosti, když podporu pokládala za obsoletní jen zčásti.
  - Komise měla podle žalobkyně dospět k závěru, že státní podpora, jež údajně vyplývá z pachtovní smlouvy, byla zcela ukončena nejpozději při sloučení žalobkyně s vlastníky jejích podílů v roce 2002, a že je tedy v plném rozsahu obsoletní.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila právní předpisy, když Estonské republice uložila v rozporu se zásadami ochrany legitimního očekávání a právní jistoty povinnost zajistit navrácení podpory od společnosti Tartu Agro.
  - Podle žalobkyně jsou dány zvláštní okolnosti, z nichž vyplývá, že požadavek na vrácení podpory od žalobkyně by byl krajně nepřiměřený – žalobkyně nebyla povinna uznat existenci státní podpory.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila právní předpisy a nesprávně vyložila skutkový stav, když podporu kvalifikovala jako neslučitelnou s vnitřním trhem.
  - Zúčastnění podle ní věcně zdůvodnili, jakým způsobem pachtovní smlouva přispěla k posílení hospodářského rozvoje, avšak Komise opomněla se touto otázkou věcně zabývat.

---

### Žaloba podaná dne 16. března 2020 – Česká republika v. Komise

(Věc T-151/20)

(2020/C 175/42)

Jednací jazyk: čeština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Vláčil a O. Serdula, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská unie, zastoupená Evropskou komisí

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, vydat České republice bezdůvodné obohacení ve výši odpovídající částce 40 482 255 CZK, která byla dne 17. března 2015 bez právního důvodu podmíněně odvedena na účet Evropské komise;
- uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, vydat České republice bezdůvodné obohacení ve výši odpovídající částce 2 698 817 CZK, která byla dne 22. prosince 2016 bez právního důvodu odvedena na účet Evropské komise;
- uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod.

Žalobkyně tvrdí, že sporná částka odpovídá nevybranému clu za dovoz kamínkových zapalovačů z Laosu ve výši 53 976 340 CZK sníženému o inkasní náklady. Dne 17. března 2015 byla na účet Komise podmíněně odvedena částka 40 482 255 CZK (75 % nevybraného cla), a to v návaznosti na výzvu Komise ze dne 21. ledna 2015. Dne 22. prosince 2016 byla na účet Komise odvedena částka 2 698 817 CZK (5 % nevybraného cla), a to v souvislosti s požadavkem Komise uhradit rozdíl odpovídající navýšení podílu odváděného Unii na 80 %.

Pro odvedení této částky na účet Komise neexistoval právní důvod, jelikož dotčené clo nemohlo být vybráno z důvodů, které nejsou České republice přičitatelné. Podle čl. 17 odst. 2 písm. b) nařízení č. 1150/2000 ze dne 22. května 2000 <sup>(1)</sup> tedy Česká republika nebyla povinná spornou částku Komisi poskytnout.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1150/2000 ze dne 22. května 2000, kterým se provádí rozhodnutí 94/728/ES, Euratom o systému vlastních zdrojů Společenství (Úř. věst. 2000, L 130, s. 1; Zvl. vyd. 01/003, s. 169).

---

### **Žaloba podaná dne 27. března 2020 – Ighoga Region 10 v. Komise**

**(Věc T-161/20)**

(2020/C 175/43)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Ighoga Region 10 eV (Ingolstadt, Německo) (zástupce: A. Bartosch, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál určil, že žalovaná nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z SFEU tím, že nerozhodla o jeho stížnosti ani po uplynutí téměř 2 ¾ roku od jejího podání a v návaznosti na výzvu k vydání konečného rozhodnutí k ukončení řízení, prostřednictvím formálního rozhodnutí podle jedné z alternativ v článku 4 tzv. jednacího řádu v oblasti podpor, ale zůstala naopak nečinná.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba směřuje proti nečinnosti Komise v souvislosti s rozhodnutím o stížnosti týkající se státních podpor EU ve věci SA.48582 — údajná státní podpora pro skupinu Maritim a KHI Immobilien GmbH, kterou podal žalobce dne 4. července 2017

---

### **Žaloba podaná dne 20. března 2020 – Tornado Boats International v. EUIPO – Haygreen (TORNADO)**

**(Věc T-167/20)**

(2020/C 175/44)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Tornado Boats International ApS (Lystrup, Dánsko) (zástupce: M. Hoffgaard Rasmussen, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* David Haygreen (Colwyn Bay, Spojené království)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* žalobkyně