

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce na podporu žaloby podané proti rozhodnutí Komise ze dne 21. srpna 2019, kterým mu byla uložena disciplinární sankce spočívající v ukončení jeho pracovní smlouvy bez výpovědi, uplatňuje tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy a povinnosti uvést odůvodnění. Žalobce v tomto ohledu zejména tvrdí, že s ním nebylo zacházeno spravedlivě ze strany Komise, která nesplnila svou povinnost náležitě péče. Podle žalobce se měla Komise seznámit s výsledky trestního řízení, které bylo zastaveno, a měla je postoupit disciplinární komisi, aby je mohla zohlednit ve svém rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vychází z vady přípravných aktů pro napadené rozhodnutí a zjevně nesprávných posouzení, kterých se dopustila Komise. Žalobce má zejména za to, že vada obou přípravných aktů pro napadené rozhodnutí má za následek vadu tohoto rozhodnutí.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 10 přílohy X služebního řádu úředníků Evropské unie z důvodu, že veškeré okolnosti uvedené ve spisu žalobce nebyly přezkoumány a kritéria použitá pro určení sankce byla nesprávně posouzena nebo nepřiměřeně zvážena.

Žaloba podaná dne 20. února 2020 – Sciessent v. Komise

(Věc T-122/20)

(2020/C 129/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Spojené státy) (zástupci: K. Van Maldegem a P. Sellar, advokáti a V. McElwee, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/1960 ze dne 26. listopadu 2019, o neschválení stříbrného zeolitu jako stávající účinné látky pro použití v biocidních přípravcích typu 2 a 7 ⁽¹⁾;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení právního pravidla týkajícího se použití smluv a porušení článků 4 a 19 nařízení (EU) č. 528/2012 ⁽²⁾.
 - Žalovaná, která se opírá o stanovisko Výboru pro biocidní přípravky týkajícího se schválení stříbrného zeolitu jako účinné látky pro použití v přípravcích typu 2 a 7, dospěla k závěru, že tato látka nemůže být schválena z důvodu, že nebyla prokázána dostatečná účinnost. Nicméně podle žalobkyně hodnocení účinnosti proběhlo nesprávně odkazem na předmět, ve kterém je stříbrný zeolit používán. Účinnost látky, stříbrného zeolitu, byla žalobkyní dokázána v souladu s použitelným právem. Žalovaná, ve svém hodnocení a ve svých závěrech o účinnosti látky, nesprávně vyložila a použila relevantní právo.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci – porušení článku 290 SFEU a článků 4 a 19 nařízení (EU) č. 528/2012.

- Důvod pro neschválení stříbrného zeolitu je podle napadeného aktu údajná nedostatečná účinnost ošetřeného předmětu, ve kterém je používán. Nicméně žalobkyně tvrdí, že jediná kritéria, která mohla žalovaná legálně zohlednit, jsou omezena na kritéria uvedená v člancích 4 a 19 nařízení (EU) č. 528/2012. Tato kritéria nezahrnují účinnost ošetřeného předmětu, jejíž hodnocení spadá do druhé, pozdější, fáze povolení biocidního přípravku na úrovni členského státu. S ohledem na skutečnost, že toto hodnocení žalovaná právě provedla, aby odůvodnila neschválení stříbrného zeolitu, znamená to, že žalovaná šla nad to, co byla oprávněna učinit podle nařízení (EU) č. 528/2012, takže žalovaná porušila článek 290 smluv a články 4 a 19 tohoto nařízení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení právního pravidla, které se týká použitelnosti smluv a zásady zákazu diskriminace
- S látkou žalobkyně se zacházelo odlišně než s jinými látkami používanými pro přípravky stejného typu 2 a 7, aniž by žalovaná objektivně odůvodnila, proč by se mělo se stříbrným zeolitem zacházet jinak než s jinými látkami, které všechny podléhají stejným pravidlům hodnocení na základě nařízení (EU) č. 528/2012 (a směrnice 98/8/ES⁽³⁾) pro přípravky téhož typu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení právního pravidla, které se týká použitelnosti smluv a zásady právní jistoty.
- Žalovaná zaslala předsedovi Výboru pro biocidní přípravky otevřený dopis, který měl objasnit, jak je třeba vykládat a používat právo týkající se hodnocení účinnosti a ošetřených předmětů podle nařízení (EU) č. 528/2012. I když právo bylo jasné, tento dopis znova potvrdil, že požadovat prokázání výhod ošetřených předmětů nespadá do působnosti nařízení (EU) č. 528/2012. Žalobkyně se opřela o obsah tohoto dopisu, který potvrdil jasnost práva, a měla legitimní očekávání ohledně schválení látky. V důsledku toho napadený akt porušil zásady legitimního očekávání a právní jistoty.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2019 L 306, s. 42

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání (Úř. věst. L 167, 27.6.2012, s. 1).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES ze dne 16. února 1998 o uvádění biocidních přípravků na trh (Úř. věst. L 123, 24.4.1998, s. 1).

Žaloba podaná dne 27. února 2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao v. Komise

(Věc T-126/20)

(2020/C 129/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Autoridad Portuaria de Bilbao (Španělsko) (zástupci: D. Sarmiento Ramírez-Escudero a X. Codina García-Andrade, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

— primárně zrušil napadené rozhodnutí;