

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie medical beauty research – Ochranná známka Evropské unie č. 4 215 935

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. listopadu 2019, ve věci R 114/2019-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a společnosti Laubender GmbH, vstoupí-li do tohoto řízení v postavení vedlejší účastnice, náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 95 odst. 1 věty třetí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 20. února 2020 – Junqueras i Vies v. Parlament

(Věc T-100/20)

(2020/C 114/21)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španělsko) (zástupce: A. Van den Eynde Adroer, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál rozhodl, že žaloba podaná proti napadenému aktu a jeho přílohám byla podána ve stanovené lhůtě, prohlásil ji za přípustnou, na základě předložených žalobních důvodů zrušil napadený akt předsedy Evropského parlamentu a uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávaná žaloba je namířena proti rozhodnutí předsedy Evropského parlamentu ze dne 10. prosince 2019, kterým (s odkazem na jeho rozhodnutí ze dne 22. srpna 2019 napadené před Tribunálem Evropské unie, číslo věci T-734/19, Junqueras i Vies v. Parlament) odmítl vyřídit žádost o ochranu imunity podanou paní Dianou Riba i Giner, poslankyní Evropského parlamentu, ve prospěch poslance Evropského parlamentu pana Oriol Junqueras i Vies.

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod založený na porušení článku 39 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), čl. 3 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, článku 20, čl. 21 odst. 1 a 2, a čl. 41 odst. 1 a 2 Listiny, jakož i na nevyložení článků 7 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu v souladu s výše uvedenými ustanoveními.
 - V tomto ohledu je tvrzeno, že vstup Listiny v platnost jakožto primárního práva EU (a konkrétně jejich výše uvedených článků) přiznává poslancům Evropského parlamentu autonomní subjektivní práva vůči Evropskému parlamentu, jejichž projevem má být správný výklad článků 7 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu v tom smyslu, že na evropské úrovni je ochrana imunity poslanců Evropského parlamentu založena na rovnoprávnosti a zákazu diskriminace z důvodu státní příslušnosti, nebo jejichž projevem jsou přinejmenším procesní práva, jež ukládají Evropskému parlamentu povinnost vyřídit žádost o ochranu imunity se zárukami, které uvedená práva chrání.
 2. Druhý žalobní důvod založený na nedodržení rozsudku Soudního dvora ze dne 19. prosince 2019 (C-502/19, Junquieras i Vies) a práva na ochranu imunity v souladu s článkem 39 Listiny a článku 9 Protokolu o výsadách a imunitách Evropských společenství a článků 4 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu.
 - V tomto ohledu žalobce tvrdí, že Soudní dvůr ve výše uvedeném rozsudku uznal, že žalobce měla postavení člena Evropského parlamentu a rozhodl, že bylo nutné požádat Evropský parlament o zbavení imunity. Soudní dvůr rovněž rozhodl, že vzhledem k tomu, že samotný Evropský parlament udělil žalobci postavení poslance Evropského parlamentu, byl v projednávaném případě přehlédnut rozsudek a porušena práva pana Junquerase jako poslance Evropského parlamentu v souladu s výše uvedenými články tím, že bylo odmítnuto rozhodnutí o žádosti o ochranu imunity.
 3. Třetí žalobní důvod založený na porušení článků 7 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu tím, že předseda Parlamentu nebyl příslušný k rozhodnutí o přípustnosti žádosti o ochranu imunity a tím, že nedodržel postup stanovený v těchto člancích.
 - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že předseda Parlamentu nebyl příslušný k přijetí rozhodnutí o nepřípustnosti žádosti o ochranu imunity a že byly porušeny články 7 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu, jelikož nebyl dodržen v nich stanovený postup.
 4. Čtvrtý žalobní důvod založený na porušení článku 39 Listiny, článku 9 *in totum* Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie a článku 7 jednacího řádu Evropského parlamentu.
 - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že tím, že nebyla chráněna imunita pana Junquerase a tím, že nebylo vyžadováno, aby se před Evropským parlamentem rozhodlo o žádosti o ochranu imunity, bylo právo na ochranu imunity přiznané článkem 9 Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie porušeno v plném rozsahu.
-