

9. Devátý žalobní důvod vycházející z porušení pravidel klasifikace látky jako toxické pro reprodukci kategorie 1B: žalovaná porušila pravidla stanovená v nařízení (ES) 1272/2008<sup>(3)</sup>, když uvedla, že je vhodná klasifikace látky chlorpyrifos-methyl jako toxické pro reprodukci kategorie 1B. Toto stanovisko bylo totiž založeno na protiprávním a neodůvodněném použití analogického přístupu.

- (<sup>1</sup>) Prováděcí nařízení komise (EU) 2020/17 ze dne 10. ledna 2020, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky chlorpyrifos-methyl a kterým se mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. L 7, 13.1.2020, s. 11).
- (<sup>2</sup>) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 844/2012 ze dne 18. září 2012, kterým se stanoví ustanovení nezbytná k provedení postupu obnovení schválení účinných látek podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 pokud jde o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 252, 19.9.2012, s. 26).
- (<sup>3</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).

### Žaloba podaná dne 12. února 2020 – AI v. ECDC

(Věc T-79/20)

(2020/C 129/06)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: AI (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalované: Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC)

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 5. dubna 2019 zamítající žádost o pomoc ze dne 10. dubna 2018,
- případně zrušil rozhodnutí ze dne 4. listopadu 2019 zamítající jeho stížnost ze dne 5. července 2019,
- uložil peněžní náhradu škody oceněnou *ex aequo et bono* na částku 75 000 eur,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění a práva být vyslechnut.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení článku 24 služebního řádu úředníků.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti péče.