

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ECB ze dne 26. listopadu 2019, jímž byl odepřen přístup k jejímu spisu;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že ECB nezohlednila prvořadé základní právo žalobkyně na přístup k jejímu spisu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se rozhodnutí ECB opírá o nepřiměřeně úzký výklad čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) č. 468/2014 ⁽¹⁾.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí ECB je v rozporu s právem žalobkyně na řádně odůvodněné rozhodnutí.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva žalobkyně být vyslechnuta.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že ECB porušila zásadu *nemo auditur*.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou právní ochranu podle článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.

⁽¹⁾ Nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 ze dne 16. dubna 2014, kterým se stanoví rámec spolupráce Evropské centrální banky s vnitrostátními příslušnými orgány a vnitrostátními pověřenými orgány v rámci jednotného mechanismu dohledu (nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu) (Úř. věst. 2014, L 141, s. 1).

Žaloba podaná dne 10. února 2020 – Ascenza Agro a Afrasa v. Komise

(Věc T-77/20)

(2020/C 129/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugalsko) a Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Španělsko) (zástupci: K. Van Maldegem a P. Sellar, advokáti a V. McElwee, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- zrušil napadený akt ⁽¹⁾, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně devět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatného procesního požadavku, jelikož žalovaná nesplnila všechny povinné požadavky stanovené prováděcím nařízením Komise č. 844/2012 (2) (články 12 a 13) a přijala napadený akt na základě neúplného posouzení rizik. To znamená, že napadený akt není podložen úplným, zákonem vyžadovaným vědeckým důkazem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady transparentnosti vůči první žalobkyni, protože tato první žalobkyně nezískala v průběhu procesu obnovy žádné údaje o tom, že existují jiné obavy, než které byly vzneseny v průběhu veřejné konzultace nebo které vznesla EFSA v čl. 13 odst. 3 žádosti o další informace.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení podstatného procesního požadavku, jelikož základem napadeného aktu jsou dvě prohlášení EFSA, na rozdíl od standardní zprávy EFSA o vzájemném hodnocení, a z toho, že první žalobkyně nebyla schopna poskytnout vědecké připomínky, které by mohly rozptýlit obavy žalované.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady předběžné opatrnosti: napadený akt je podložen zásadou předběžné opatrnosti, která byla v případě látky chlorpyrifos-methyl použita protiprávně, protože první žalobkyně předložila relevantní soubor údajů, který po posouzení vykázal negativní výsledky, čímž vyčerpala požadavky zásady předběžné opatrnosti. Kromě toho lze zásadu předběžné opatrnosti použít pouze tehdy, je-li provedeno a uzavřeno posouzení rizik. V projednávaném případě však posouzení rizik nebylo dokončeno a samotný princip předběžné opatrnosti byl základem pro závěr posouzení rizika.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, jelikož žalovaná při přijetí napadeného aktu zohlednila irelevantní okolnost. Napadený akt byl přijat v rámci regulativního postupu projednávání a vyžaduje hlasování kvalifikovanou většinou v rámci SCoPAFF. Vzhledem k blížícímu se odchodu Spojeného království z EU („Brexit“) se zástupce Spojeného království nezúčastnil schůze SCoPAFF konané dne 6. prosince 2019 a místo toho udělil plnou moc Finsku. Zástupce Spojeného království se nezúčastnil, protože vláda Spojeného království na konci srpna 2019 oznámila novou politiku týkající se účasti země na schůzích vědeckých výborů EU. Skutečnost, že Finsko – a v širším rozsahu žalovaná – zohlednily politiku odůvodněnou Brexitem, znamená, že při přijetí napadeného aktu byla zohledněna irelevantní okolnost.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy: žalovaná a EFSA mají za to, že chlorpyrifos-methyl může způsobovat zdravotní problémy, a za tímto účelem uspořádaly setkání odborníků, po kterém bylo od zpravodajského členského státu požadováno, aby pokračoval ve vyhledávání literatury k potvrzení těchto obav. Toto studium literatury vedlo k rozhodnutí, které bylo přijato na základě nepotvrzených studií, a aniž první žalobkyni byla poskytnuta příležitost vyjádřit své názory.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že závěr o genotoxicitě je právně nejistý: žalovaná dospěla k závěru, že chlorpyrifos-methyl vykazuje potenciál pro genotoxicitu na základě protiprávního nesprávného použití analogického přístupu a přístupu průkaznosti důkazů.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z toho, že závěr týkající se vývojové neurotoxicity je právně neudržitelný: žalovaná zjistila obavy související s vývojevou neurotoxicitou látky chlorpyrifos-methyl na základě analogického přenosu z látek chlorpyrifos-ethyl a organofosfátů na chlorpyrifos-methyl, aniž uvedla, jak a proč bylo toto analogické převzetí údajů vědecky a právně vhodné.

9. Devátý žalobní důvod vycházející z porušení pravidel klasifikace látky jako toxické pro reprodukci kategorie 1B: žalovaná porušila pravidla stanovená v nařízení (ES) 1272/2008⁽³⁾, když uvedla, že je vhodná klasifikace látky chlorpyrifos-methyl jako toxické pro reprodukci kategorie 1B. Toto stanovisko bylo totiž založeno na protiprávním a neodůvodněném použití analogického přístupu.

- (¹) Prováděcí nařízení komise (EU) 2020/17 ze dne 10. ledna 2020, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky chlorpyrifos-methyl a kterým se mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. L 7, 13.1.2020, s. 11).
- (²) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 844/2012 ze dne 18. září 2012, kterým se stanoví ustanovení nezbytná k provedení postupu obnovení schválení účinných látek podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 pokud jde o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 252, 19.9.2012, s. 26).
- (³) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. L 353, 31.12.2008, s. 1).

Žaloba podaná dne 12. února 2020 – AI v. ECDC

(Věc T-79/20)

(2020/C 129/06)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: AI (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalované: Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 5. dubna 2019 zamítající žádost o pomoc ze dne 10. dubna 2018,
- případně zrušil rozhodnutí ze dne 4. listopadu 2019 zamítající jeho stížnost ze dne 5. července 2019,
- uložil peněžní náhradu škody oceněnou *ex aequo et bono* na částku 75 000 eur,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění a práva být vyslechnut.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení článku 24 služebního řádu úředníků.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti péče.