

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zadávací specifikace a článku 175 finančního nařízení (EU) 2018/1046, který se týká odkladné lhůty.

- Navzdory oznámení Evropského parlamentu, které se týká odkladu podepsání dotyčné smlouvy, obsahoval Úřední věstník EU oznámení, že smlouva již byla podepsána ke dni 4. prosince 2019 a že nebyla zveřejněna žádná oprava, čímž došlo k porušení zadávací dokumentace a článku 175 finančního nařízení č. 2018/1046, který se týká odkladné lhůty.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/715 ze dne 18. prosince 2018 o rámcovém finančním nařízení pro subjekty zřízené podle SFEU a Smlouvy o Euratomu a uvedené v článku 70 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 (Úř. věst. 2019, L 122, s. 1).

### Žaloba podaná dne 16. ledna 2020 – ID v. ESVČ

(Věc T-28/20)

(2020/C 95/47)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: ID (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou;
- zrušil napadené rozhodnutí a v potřebném rozsahu také rozhodnutí o zamítnutí stížnosti;
- uložil žalované zaplacení částky 449 397,05 eur jako náhradu utrpěné majetkové újmy spolu s úroky v zákonné výši až do úplného zaplacení;
- uložil žalované zaplacení částky 20 000 eur jako náhradu utrpěné nemajetkové újmy spolu s úroky v zákonné výši až do úplného zaplacení;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 84 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie:

- pokud jde o skutečnosti, na základě nichž lze konstatovat neuspokojivý pracovní výkon odůvodňující udělení výpovědi před koncem zkušební doby;

- pokud jde o úroveň neuspokojivého pracovního výkonu, jež musí být dosažena, aby odůvodnila udělení výpovědi před koncem zkušební doby.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z neuvedení dostatečného odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení:
- pokud jde o neuvedení dostatečného odůvodnění a zjevně nesprávné posouzení;
  - pokud jde o posouzení skutečností, na základě nichž lze konstatovat zjevně neuspokojivý pracovní výkon;
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci.

---

### Žaloba podaná dne 22. ledna 2020 – Spojené království v. Komise

(Věc T-37/20)

(2020/C 95/48)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: Z. Lavery, zmocněnkyně a T. Buley, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/1835<sup>(1)</sup> v rozsahu, v němž vylučuje z financování Evropskou unií některé výdaje vynaložené schválenými platebními agenturami Spojeného království v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) z důvodu údajného pochybení při definici aktivního zemědělce – propojené společnosti; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení Spojeného království.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jeden žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu čl. 9 odst. 2 prvního pododstavce nařízení č. 1307/2013.<sup>(2)</sup>

Spojené království předkládá v tomto ohledu sedm argumentů:

- Zaprvé, Komise provedla nesprávný výklad znění čl. 9 odst. 2 prvního pododstavce. Toto ustanovení nevyklučuje platby žadateli pouze z důvodu, že žadatel je součástí větší skupiny společností, z nichž některá vykonává činnosti uvedené na negativním seznamu.
- Zadruhé, žalobce uvádí, že znění tohoto ustanovení nemůže mít smysl, který mu Komise přiznává. Z hlediska syntaxe je jasné, že předmětem zákazu je skutečnost, že samotná skupina vykonává dotčenou činnost. Tato podmínka není splněna, pokud žadatel o přímou platbu je společností, která (sama a jako taková) splňuje definici „zemědělce“ podle čl. 4 odst. 1 písm. a), avšak která nevykonává (sama a jako taková) relevantní činnost.
- Zatřetí, výklad provedený Spojeným královstvím je založen na skutečnosti, že znění čl. 9 odst. 2 prvního pododstavce odráží znění čl. 4 odst. 1 písm. a), který definuje pojem „zemědělec“. „Zemědělcem“ se rozumí a) fyzická nebo právnická osoba či b) skupina fyzických nebo právnických osob, která vykonává zemědělskou činnost. V druhém případě je jednotlivý „zemědělec“ ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. a) součástí skupiny fyzických nebo právnických osob. Větu nelze chápat tak, že zavádí kritérium „propojených společností“ v čl. 4 odst. 1 písm. a), a nelze tak tedy chápat i čl. 9 odst. 2 první pododstavec.