



## Sbírka soudních rozhodnutí

### **Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 21. prosince 2021 – D<sup>r</sup>. Spiller v. EUIPO – Rausch (Alpenrausch D<sup>r</sup>. Spiller)**

(věc T-6/20)

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Alpenrausch D<sup>r</sup>. Spiller – Starší slovní ochranná známka Evropské unie RAUSCH – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

1. *Ochranná známka Evropské unie – Odvolací řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Pravomoc Tribunálu – Přezkum legality rozhodnutí odvolacích senátů – Přezkum právní kvalifikace skutkových okolností sporu – Přezkum posouzení odvolacího senátu ohledně nebezpečí záměny – Nezpochybnění zjištění ohledně faktorů podstatných pro posouzení uvedeného nebezpečí – Účinek*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, článek 72)

(viz bod 46)

2. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Posouzení nebezpečí záměny – Určení relevantní veřejnosti – Úroveň pozornosti veřejnosti – Kosmetické přípravky, přípravky pro osobní péči a přípravky tělové péče*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 50-53)

3. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 60, 145, 162-165)

4. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených výrobků nebo služeb – Kritéria pro posouzení – Komplementární charakter výrobků nebo služeb*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 68, 69, 84)*

5. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Posouzení rozlišovací způsobilosti prvku tvořícího ochrannou známku*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 97-99, 102, 109, 153)*

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Prvky ochranné známky mající popisný charakter*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 112, 113)*

7. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Kritéria pro posouzení*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 131, 132, 136, 173)*

8. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranné známky Alpenrausch D. Spiller a RAUSCH*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 166-175)*

## **Předmět**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. října 2019 (věc R 2206/2015-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Rausch Kreuzlingen a D<sup>r</sup>. Spiller.

## **Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
  
- 2) Společnosti D<sup>r</sup>. Spiller GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.