

**Rozsudek Tribunálu ze dne 15. února 2023 – Deutsche Bank v. EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)**

(Věc T-341/22) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie avanza Tu negocio – Starší obrazová ochranná známka Avanza Credit de Deutsche Bank – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2023/C 134/21)

Jednací jazyk: španělština

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Španělsko) (zástupci: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera a A. Figuerola Moure, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: R. Raponi, zmocněnec)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO:* Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mexiko, Mexiko)

### Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně v podstatě domáhá zrušení a změny rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. března 2022 (věc R 1808/2021-5), týkajícího se námitkového řízení mezi ní a společností Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR.

### Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Deutsche Bank, SA Española se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 294, 1.8.2022.

---

**Usnesení Tribunálu ze dne 17. února 2023 – Hansol Paper v. Komise**

(Věc T-693/20) <sup>(1)</sup>

**(„Dumping – Dovoz určitého typu těžkého termografického papíru pocházejícího z Korejské republiky – Konečné antidumpingové clo – Nařízení (EU) 2016/1036 – Prodeje uskutečněné prostřednictvím společností ve spojení – Výpočet vývozní ceny – Újma způsobená výrobnímu odvětví Unie – Výpočet cenového podbízení – Výpočet rozpětí újmy – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)**

(2023/C 134/22)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Jižní Korea) (zástupci: B. Servais a V. Crochet, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: K. Blanck a G. Luengo, zmocněnci)

*Vedlejší účastník podporující žalovanou:* European Thermal Paper Association (ETPA) (Curych, Švýcarsko) (zástupci: H. Hobbelen a B. Vleeshouwers, advokáti)

### Předmět věci

Svou žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2020/1524 ze dne 19. října 2020 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz určitého typu těžkého termografického papíru pocházejícího z Korejské republiky a o konečném výběru uloženého prozatímního cla (Úř. věst. 2020, L 346, s. 19) v rozsahu, v němž se jí týká.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá jako po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná.
- 2) Společnosti Hansol Paper Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 19, 18.1.2021.

**Žaloba podaná dne 12. února 2023 – ABLV Bank v. ECB a SRB****(Věc T-71/23)**

(2023/C 134/23)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: ABLV Bank AS (Riga, Lotyšsko) (zástupce: O. Behrends, advokát)

Žalovaní: Evropská centrální banka, Jednotný výbor pro řešení krizí

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil, že žalovaní nesou společně a nerozdílně odpovědnost za škodu způsobenou žalobkyni v důsledku ukončení její činnosti a činnosti její dceřiné společnosti v Lucembursku;
- uložil žalovaným, aby společně a nerozdílně uhradili žalobkyni tuto škodu;
- určil, že majetková újma dosahuje přinejmenším výše 414 691 000 eur, navýšené o úroky z prodlení ode dne vyhlášení rozsudku až do zaplacení této částky v plné výši;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaní svým jednáním dostatečně závažným způsobem porušili právní předpisy přiznávající žalobkyni práva a že v důsledku tohoto jednání vznikla žalobkyni škoda.
  - Tvrdí, že žalovaní překročili meze svých pravomocí a zasáhli do pravomoci vnitrostátních soudů tím, že rozhodli o likvidaci žalobkyně a její dceřiné společnosti v Lucembursku podle jejich vnitrostátního práva;
  - žalobkyně tvrdí, že žalovaní jednali bez existence jakéhokoliv právního nebo hmotněprávního základu
  - žalovaní podle žalobkyně porušili své povinnosti jednat v souladu se zákonem, zejména v případě vnějšího zpočybění právního systému členského státu třetí země.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalobkyně utrpěla finanční ztrátu v důsledku nuceného ukončení své činnosti a činnosti své dceřiné společnosti v Lucembursku.