

Usnesení Tribunálu ze dne 8. června 2021 – One Voice v. ECHA(Věc T-663/20) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – REACH – Látka homosalát – Výlučné použití pro výrobu kosmetických přípravků – Kontrola souladu žádostí o registraci – Článek 41 odst. 1 nařízení (ES) č. 1907/2006 – Lhůta k podání žaloby – Článek 21 odst. 5 nařízení (ES) č. 771/2008 – Článek 59 jednacího řádu – Nepřípustnost“)

(2021/C 310/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: One Voice (Štrasburk, Francie) (zástupkyně: A. Ghersi, advokátka)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: W. Broere a L. Bolzonello, zmocněnci, ve spolupráci s S. Raesem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí odvolacího senátu ECHA A-009-2018 ze dne 18. srpna 2020, týkajícího se kontroly souladu registrační dokumentace pro homosalát.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) One Voice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 9, 11.1.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. června 2021 – One Voice v. ECHA(Věc T-664/20) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – REACH – Látka 2-ethylhexyl-salicylát – Výlučné použití pro výrobu kosmetických přípravků – Kontrola souladu žádostí o registraci – Článek 41 odst. 1 nařízení (ES) č. 1907/2006 – Lhůta k podání žaloby – Článek 21 odst. 5 nařízení (ES) č. 771/2008 – Článek 59 jednacího řádu – Nepřípustnost“)

(2021/C 310/47)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: One Voice (Štrasburk, Francie) (zástupkyně: A. Ghersi, advokátka)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: W. Broere a L. Bolzonello, zmocněnci, ve spolupráci s S. Raesem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí odvolacího senátu ECHA A-010-2018 ze dne 18. srpna 2020, týkajícího se kontroly souladu registrační dokumentace pro 2-ethylhexyl-salicylát.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.

2) Společnosti One Voice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 9, 11.1.2021.

Žaloba podaná dne 2. června 2021 – SY v. Komise

(Věc T-312/21)

(2021/C 310/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: SY (zástupce: T. Walberer, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- 1. zrušil rezervní seznam ve výběrovém řízení EPSO/AD/374/19-1, rozhodnutí o zaměstnání uchazečů zapsaných do rezervního seznamu, rozhodnutí výběrové komise ze dne 21. dubna 2021 a 14. ledna 2021, jimiž bylo rozhodnuto o nezapsání žalobce do rezervního seznamu v oblasti práva hospodářské soutěže, „dodatek“ k oznámení o výběrovém řízení EPSO/AD/374/19-1 ze dne 5. listopadu 2020 a pozvánku pro žalobce ze dne 20. listopadu 2020,
- podpůrně k bodu 1: zrušil rozhodnutí výběrové komise ze dne 21. dubna 2021 a 14. ledna 2021 týkající se žalobce a uložil v rozsudku žalované nezbytné konkrétní povinnosti vedoucí k obnovení postavení žalobce, ve kterém se nacházel před tím, než došlo k porušení právních předpisů, jež žalované umožní zapsat žalobce přímo resp. po opětovném posouzení jeho podaných výkonů do rezervního seznamu, zrušil „dodatek“ k oznámení o výběrovém řízení EPSO/AD/374/19-1 ze dne 5. listopadu 2020 a pozvánku pro žalobce ze dne 20. listopadu 2020,
- určil, že žalovaná porušila článek 265 SFEU tím, že na základě stížnosti žalobce ze dne 17. května 2021 nevydala jemu určené rozhodnutí,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení a výdajů souvisejících s řízením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že dodatečná změna výběrového řízení se zpětným účinkem je vzhledem k neexistenci právního základu a z důvodu protichůdných práv, jakož i z důvodu porušení požadavku právní jasnosti, povinnosti uvést odůvodnění a práv na účast protiprávní.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že došlo k porušení zákazu diskriminace ve vztahu k předchozímu onemocnění žalobce, neboť žalovaná nepřijala zvláštní opatření nezbytná pro žalobce k absolvování testů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalobce byl z důvodu zpoždění ve srovnání s dalšími účastníky v ryze elektronickém hodnotícím centru diskriminován.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalobce byl ve srovnání se zaměstnanci žalované diskriminován.