

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. dubna 2020 – Anglo Austrian AAB a Belegging-Maatschappij „Far-East“ v. ECB

(Věc T-797/19 R-II)

[„Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 1024/2013 – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Rozhodnutí o odebrání povolení úvěrové instituce – Nový návrh – Článek 160 jednacího řádu“]

(2020/C 247/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anglo Austrian AAB AG, původně Anglo Austrian AAB Bank AG (Vídeň, Rakousko), Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV (Velp, Nizozemsko) (zástupci: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer a O. H. Behrends, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: C. Hernández Saseto, E. Yoo a V. Hümpfner, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí ze dne 14. listopadu 2019, réf.: ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, kterým Evropská centrální banka ode dne oznámení tohoto rozhodnutí odebrala společnosti Anglo Austrian AAB Bank AG povolení vykonávat činnost úvěrové instituce.

Výrok

- 1) Návrh se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. května 2020 – Isopix v. Parlament

(Věci T-163/20 R a T-163/20 R II)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Poskytování fotografických služeb – Návrh na odklad vykonatelnosti – Částečná zjevná nepřípustnost žaloby v hlavní věci – Nepřípustnost – Naléhavost – Fumus boni juris – Zvážení zájmů“)

(2020/C 247/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Isopix SA (Ixelles, Belgie) (zástupci: P. Van den Bulck a J. Fahner, advokáti)

Žalovaní: Evropský parlament (zástupkyně: K. Wójcik a E. Taneva, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrhy zakládající se na článcích 278 a 279 SFEU a znějící ve věci T-163/20 R na to, aby se odložila vykonatelnost aktu Parlamentu ze dne 24. března 2020, kterým se žalobkyně informuje, že její nabídka pro veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 nebyla přijata a že zakázka byla zadána jinému uchazeči, jakož i na to, aby Tribunál uložil Parlamentu předložit zprávu o analýze nabídek a ve věci T-163/20 R II na to, aby se odložila vykonatelnost aktu Parlamentu ze dne 17. dubna 2020, kterým se žalobkyně informuje, že její nabídka pro veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 byla zamítnuta z důvodu, že nespĺňuje kritéria výběru, pokud jde o její finanční a hospodářskou způsobilost.

Výrok

- 1) Odkládá se vykonatelnost rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 24. března 2020, kterým se Isopix SA informuje, že její nabídka pro veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 nebyla přijata a že zakázka byla zadána jinému uchazeči.
- 2) Parlamentu se ukládá, aby společnosti Isopix sdělil zprávu o analýze nabídek v jejím nedůvěrném znění.
- 3) Návrh na předběžné opatření ve věci T-163/20 R II se odmítá jako nepřipustný.
- 4) Usnesení ze dne 3. dubna 2020, Isopix v. Parlament (T-163/20 R), a ze dne 22. dubna 2020, Isopix v. Parlament (T-163/20 R II), se zrušují.
- 5) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 17. dubna 2020 – FT a další v. Komise**(Věc T-224/20)**

(2020/C 247/24)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobci:* FT a 22 dalších žalobců (zástupce: J.-N. Louis, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobci navrhuji, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Komise, kterým se vydává výplatní páska žalobců za měsíc červen 2019, v rozsahu, v němž jsou v tomto rozhodnutí poprvé uplatněny nové opravné koeficienty použitelné na jejich platy se zpětným účinkem od 1. srpna 2018;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 64 a 65 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), z porušení zásady rovného zacházení a ze zjevně nesprávného posouzení. Žalobci mají v tomto ohledu za to, že jim Komise neposkytla informace, které by jim umožnily pochopit nejenom snížení opravného koeficientu použitého na jejich plat, ale i použití se zpětným účinkem, které má za následek mimořádně velký dluh.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 85 služebního řádu, zásady právní jistoty a povinnosti jednat s náležitou péčí. Žalobci tvrdí, že nemohli počítat s mimořádným snížením opravného koeficientu použitého na jejich plat během referenčního období se zpětným účinkem. Jsou toho názoru, že vzhledem k tomu, že podmínky stanovené v článku 85 služebního řádu nejsou splněny, nemůže od nich Komise požadovat vrácení několika jejich měsíčních platů z důvodu změny opravného koeficientu se zpětným účinkem.