

2) Společnosti Eggy Food GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 297, 7.9.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Makk v. EUIPO – Ubatí Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**

(Věc T-501/20) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka PANTA RHEI – Starší slovní ochranná známka Evropské unie PANTA RHEI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2021/C 329/38)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

*Žalobce:* Stefan Makk (Štýrský Hradec, Rakousko) (zástupkyně: I. Hödl, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: V. Ruzek a L. Lapinskaite, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:* Ubatí Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Španělsko) (zástupkyně: C. Vendrell, advokátka)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. června 2020 (věc R 2337/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Ubatí Luxury Cosmetics a S. Makkem.

### Výrok

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Stefanu Makkovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 320, 28.9.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)**

(Věc T-531/20) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka ROLF – Starší mezinárodní ochranná známka Wolf – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut“)**

(2021/C 329/39)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgie) (zástupci: T. Heremans a L. Depypere, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: K. Kompari a V. Ruzek, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem:* Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Německo) (zástupci: D. Terheggen a S. Sullivan, advokáti)

### Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. června 2020 (věc R 1958/2019-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Wolf Oil Corporation a Rolf Lubricants.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Wolf Oil Corporation NV se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

**Žaloba podaná dne 1. června 2021 – SV v. EIB**

(Věc T-311/21)

(2021/C 329/40)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: SV (zástupkyně: L. Levi a M. Vandebussche, advokátky)

Žalovaná: Evropská investiční banka

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil hodnotící zprávu žalobce za rok 2019,
- zrušil rozhodnutí hlavního právního poradce ze dne 26. června 2020, které potvrzuje hodnotící zprávu za rok 2019 v rámci hodnocení zaměstnanců ředitelství, jakož i rozhodnutí ředitelství pro lidské zdroje ze dne 22. února 2021 zamítající žádost žalobce o správní přezkoumání,
- nařídil nahradit žalobci majetkovou újmu, kterou popsal ve své žalobě,
- nařídil nahradit žalobci nemajetkovou újmu vypočtenou *ex aequo et bono* na 5 000 eur,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z neprovedení celkového přezkumu hodnocení – porušení prováděcích pravidel EIB.
  - Žalobce tvrdí, že hlavní právní poradce neprovedl celkový přezkum hodnotícího postupu, jak to vyžadují prováděcí pravidla EIB, ale omezil posouzení na okrajový přezkum ohledně zjištění, zda hodnotící zpráva obsahovala zjevně nesprávné posouzení. Stejně tak žalobce tvrdí, že ředitelství pro lidské zdroje rovněž neprovedlo celkové přezkoumání hodnotícího řízení, což je v rozporu s požadavky prováděcích pravidel EIB.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávního posouzení celkového hodnocení výkonu úkolů a schopností žalobce – porušení pokynů týkajících se řízení výkonností (dále jen „pokyny“).
  - Celkové hodnocení cílů a schopností žalobce ze strany jeho řídicího pracovníka porušuje pokyny tím, že je založené na relativním posouzení v rámci oddělení, útvaru a ředitelství, namísto posouzení žalobcových celkových úspěchů a prokázání schopností. Takovéto chybné přezkoumání bylo potom podpořené a uplatňované hlavním právním poradcem a ředitelstvím pro lidské zdroje, na základě čehož jsou jejich rozhodnutí rovněž protiprávní.