

2) Marc Folschette, Tetyana Grygorenko a Professional Business Solutions SA nahradí náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 61, 24.2.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. ledna 2021 – Oatly v. EUIPO (IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)

(Věc T-253/20) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2021/C 72/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Oatly AB (Malmö, Švédsko) (zástupce: M. Johansson, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. února 2020 (věc R 2446/2019-5) týkajícímu se přihlášky slovního označení IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 7. února 2020 (věc R 2446/2019-5) týkající se přihlášky slovního označení IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS jako ochranné známky Evropské unie se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Oatly AB.

(¹) Úř. věst. C 215, 29.6.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. ledna 2021 – Crevier v. EUIPO (Osvěžovač vzduchu)

(Věc T-276/20) (¹)

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Přihláška (průmyslového) vzoru Společenství znázorňujícího osvěžovač vzduchu – Nedodržení lhůty vůči EUIPO – Žádost o navrácení do původního stavu – Článek 67 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 – Povinnost obezřetnosti“)

(2021/C 72/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Spojené státy) (zástupce: M. Kime, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Cottrell, A. Folliard-Monguiral a V. Ruzek, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. března 2020 (věc R 2396/2019-3) týkajícímu se žádosti o navrácení do původního stavu.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Jeffrey Scott Crevierovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 247, 27.7.2020.

Žaloba podaná dne 15. prosince 2020 – Grupa Azoty a další v. Komise

(Věc T-726/20)

(2021/C 72/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Grupa Azoty S.A. (Tarnov, Polsko), Azomureş SA (Tîrgu Mureş, Rumunsko), Lipasmata Kavalas LTD Ypokatastima Alloedapis (P. Fáliro, Řecko) (zástupci: D. Haverbeke, L. Ruessmann a P. Sellar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil přílohu I sdělení Komise – Pokyny k některým opatřením státní podpory v souvislosti se systémem obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů po roce 2021 (¹), v rozsahu, v němž nesprávně vylučuje odvětví hnojiv;
- podle článku 264 SFEU prohlásil, že příloha I napadeného aktu bude vyvolávat účinky do té doby, než žalovaná přijme opatření vyplývající z rozhodnutí Tribunálu podle článku 266 SFEU;
- uložil žalované náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že příloha I napadeného aktu je stížena vadou spočívající v nedostatku pravomoci.
 - Podle čl. 5 odst. 1 a čl. 5 odst. 2 SEU jedná EU pouze v mezích pravomocí svěřených jí členskými státy. Pravomoci, které nejsou Smlouvami EU svěřeny, náležejí členským státům.
 - Podle čl. 10a odst. 6 směrnice 2003/87/ES, ve znění pozdějších předpisů (²), nemá pravomoc identifikovat odvětví a pododvětví a sepisovat takový seznam, jako je seznam obsažený v příloze I napadeného aktu, žalovaná, nýbrž členské státy.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že příloha I napadeného aktu je stížena vadou spočívající v porušení podstatné formální náležitosti (odůvodnění).
 - Z odůvodnění napadeného aktu, které je vyžadováno v článku 296 SFEU, jasně a jednoznačně nevyplývají úvahy, na jejichž základě žalovaná vypočítala hodnotu intenzity nepřímých emisí pro odvětví žalobkyň, jež představuje klíčový faktor pro zařazení do přílohy I napadeného aktu, nebo pro vyloučení z této přílohy.