

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Kasační opravný prostředek podaný dne 10. listopadu 2020 Anne-Marie Klose proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-81/20, Anne-Marie Klose v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**

(Věc C-600/20 P)

(2021/C 98/02)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Anne-Marie Klose (zástupkyně: I. Seher, advokátka)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodujícího o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 11. února 2021 neuznal kasační opravný prostředek za přijatelný a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. listopadu 2020 PV proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 30. ledna 2020 ve spojených věcech –T-786/16 a T-224/18, PV v. Komise**

(Věc C-640/20 P)

(2021/C 98/03)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: PV (zástupce: D. Birkenmaier, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek ze dne 30. ledna 2020 ve spojených věcech T-786/16 a T-224/18,
- rozhodl projednávaný spor, jakož i spojené věci T-786/16 a T-224/18, tak jak to stanoví článek 170 jednacího řádu Soudního dvora,
- uložil další účastnici řízení náhradu nákladů řízení ve věci C-111/20 P, jakož i všech dalších nákladů řízení ve věcech T-786/16, T-224/18, T-224/18 R1 a T-224/18 R2.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. První důvod kasačního opravného prostředku souvisí s nesprávným výkladem článků 72 a 270 SFEU, článku 23 služebního řádu úředníků a s úvahou Tribunálu, podle níž je služební řád výhradním zdrojem práva při rozhodování sporů mezi zaměstnanci a orgány.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku souvisí s porušením článku 4 SEU, článku 41 Listiny a článku 11a služebního řádu.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení obecné právní zásady *fraus omnia corrumpit* a článku 36 statutu Soudního dvora.
4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku souvisí s odmítnutím použití článků 1, 3, 4, 31 a 41 Listiny, jakož i článků 1e a 12a služebního řádu.
5. Pátý důvod se týká použití „nepravdivých tvrzení“, pokřiveného výkladu čl. 59 bodu 1 třetího a pátého pododstavce služebního řádu, jakož i porušení interního rozhodnutí Komise 92-2004 ze dne 6. července 2014.
6. Šestý důvod souvisí s úmyslnými protiprávními jednáními při uplatňování zásady výjimky neplnění v synallagmatických vztazích.
7. Sedmý důvod se vrací k porušení článku 41 Listiny, článku 25 služebního řádu, jakož i k úmyslným zamlčováním podvodného zneužití nevyplacených platů ve výši 21 593,64 € ze strany PMO.
8. Osmý důvod souvisí s neúmyslným zkreslením důsledků zrušení prvního disciplinárního řízení CMS 13/087.
9. Devátý důvod souvisí s porušením článku 15 Listiny.
10. Desátý, podpůrně uplatněný, důvod souvisí s porušením povinnosti rozhodnout *ultra petita*.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Veszprémi Törvényszék (Maďarsko) dne  
30. listopadu 2020 – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

(Věc C-643/20)

(2021/C 98/04)

Jednací jazyk: maďarština

### Předkládající soud

Veszprémi Törvényszék

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 90 odst. 1 a 2 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (dále jen „směrnice o DPH“) <sup>(1)</sup>, s ohledem zejména na rozsudek [ze dne 23. listopadu 2017, Di Maura (C-246/16)] <sup>(2)</sup>, a usnesení [ze dne 29. ledna 2020, Porr Építési Kft. (C-292/19)] <sup>(3)</sup>, a základní zásady efektivity a rovnocennosti platné v unijním právu, vykládan v tom smyslu, že členské státy nemohou v souvislosti s vrácením DPH u pohledávek, které se staly definitivně nedobytnými, stanovit jako počátek promlčecí lhůty datum předcházející datu, kdy se pohledávka, která je základem žádosti o vrácení DPH, stane nedobytnou?