

Usnesením ze dne 3. prosince 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že přijatelnost kasačního opravného prostředku by neměla být uznána, a uložil účastnici řízení podávající kasační opravný prostředek, aby nesla vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. září 2020 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu
(sedmého rozšířeného senátu) vydanému dne 15. července 2020 ve spojených věcech T-778/16
a T-892/16, Irsko a další v. Komise**

(Věc C-465/20 P)

(2021/C 35/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, P.-J. Loewenthal a F. Tomat, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Irsko, Apple Sales International (ASI), Apple Operations Europe (AOE), Lucemburské velkovodství, Polská republika, Kontrolní úřad ESVO

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- zamítl první čtyři žalobní důvody a osmý žalobní důvod uplatněné ve věci T-778/16 a prvních pět žalobních důvodů, osmý a čtrnáctý žalobní důvod uplatněné ve věci T-892/16;
- vrátil věc Tribunálu k dalšímu řízení za účelem opětovného posouzení žalobních důvodů, o nichž ještě nebylo rozhodnuto a
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Komise uvádí na podporu kasačního opravného prostředku dva důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil v několika ohledech nesprávného právního posouzení, a to tím, že nesouhlasil se závěrem o existenci zvýhodnění, který je učiněn v předmětném rozhodnutí⁽¹⁾. Tento důvod má tři části:

- zaprvé, v bodech 125, 183 až 187, 228, 242, 243 a 249 napadeného rozsudku Tribunál předmětné rozhodnutí nesprávně vyložil, když dovedl, že závěr o existenci zvýhodnění vychází pouze z nedostatku zaměstnanců a fyzické přítomnosti v ústředích společností ASI a AOE a nesnaží se prokázat, že irské pobočky společností ASI a AOE ve skutečnosti vykonávaly funkce odůvodňující přiřazení licencí k duševnímu vlastnictví společnosti Apple těmto pobočkám. V bodech 281 až 305 předmětného rozhodnutí jsou za účelem odůvodnění přiřazení licencí k duševnímu vlastnictví společnosti Apple irským pobočkám analyzovány skutečné funkce vykonávané jak v ústředích, tak v irských pobočkách. Tím, že Tribunál řádně neposoudil strukturu a obsah předmětného rozhodnutí, ani vysvětlení Komise obsažená v písemných vyjádřeních, která se týkala funkcí vykonávaných ústředími a irskými pobočkami, dopustil se procesní vady. Následný závěr Tribunálu, učiněný v bodech 268 až 283, 286 a 287 napadeného rozsudku, že v předmětném rozhodnutí se zkoumají funkce vykonávané irskými pobočkami za účelem odůvodnění přiřazení licencí k duševnímu vlastnictví společnosti Apple posledně uvedeným, představuje rozporuplné odůvodnění, což vede k vadě spočívající v nedostatku odůvodnění,
- zadruhé, v bodech 267, 269, 273, 274, 275, 277, 281, 283, 298 až 302 napadeného rozsudku Tribunál porušil metodu samostatného subjektu a zásadu obvyklých tržních podmínek, čímž došlo k porušení čl. 107 odst. 1 SFEU nebo k porušení vnitrostátního práva, a to tím, že odmítl přiřazení licencí k duševnímu vlastnictví společnosti Apple irským pobočkám provedené v předmětném rozhodnutí na základě poukazu na funkce vykonávané společností Apple Inc. Tím, že Tribunál nezohlednil vysvětlení obsažená v bodech 308 a 318 předmětného rozhodnutí a písemná vyjádření Komise týkající se toho, proč jsou funkce vykonávané společností Apple Inc. irelevantní pro přisuzování zisků v rámci společností ASI a AOE, dopustil se procesní vady a vady spočívající v nedostatku odůvodnění,

- zatřetí, v bodech 301 a 303 až 309 napadeného rozsudku Tribunál porušil metodu samostatného subjektu a zásadu obvyklých tržních podmínek, čímž došlo k porušení čl. 107 odst. 1 SFEU nebo k porušení vnitrostátního práva, a to tím, že konstatoval, že formální akty ředitelů společností ASI a AOE představují funkce vykonávané jejich ústředími v souvislosti s licencemi k duševnímu vlastnictví společnosti Apple. Tím, že Tribunál nezohlednil vysvětlení Komise obsažená v předmětném rozhodnutí a v jejích písemných vyjádřeních týkající se toho, proč tyto akty nepředstavují funkce vykonávané ústředími pro účely uplatnění metody samostatného subjektu a zásady obvyklých tržních podmínek, dopustil se procesní vady a vady spočívající v nedostatku odůvodnění. Tím, že Tribunál opřel svůj závěr o nepřipustné důkazy, dopustil se procesní vady.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil v několika ohledech nesprávného právního posouzení, a to tím, že nesouhlasil s podpůrným závěrem o existenci zvýhodnění, který je učiněn v předmětném rozhodnutí. Tento důvod má tři části:

- zaprvé, v bodech 349, 416, 434 a 435 napadeného rozsudku se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při uplatnění pravidel týkajících se dokazování, která musí Komise dodržovat při prokazování existence zvýhodnění,
- zadruhé, v bodech 315 až 481 napadeného rozsudku se Tribunál dopustil procesní vady, když odmítl podpůrný závěr o existenci zvýhodnění na základě argumentů, které Irsko, ani společnosti ASI/AOE neuvedly ve svých žalobách,
- zatřetí, v bodech 315 až 481 napadeného rozsudku Tribunál předmětné rozhodnutí zkrátil a porušil čl. 107 odst. 1 SFEU nebo vnitrostátní právo, když dospěl k závěru, že v rámci podpůrného odůvodnění předmětného rozhodnutí nebyla prokázána existence zvýhodnění.

(¹) Rozhodnutí Komise (EU) 2017/1283 ze dne 30. srpna 2016 o státní podpoře SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) poskytnuté Irskem ve prospěch společnosti Apple (Úř. věst. 2017, L 187, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Mons (Belgie) dne 5. října 2020 –
TP v. Institut des Experts en Automobiles**

(Věc C-502/20)

(2021/C 35/34)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Mons

Účastníci původního řízení

Odvolatel: TP

Odpůrce: Institut des Experts en Automobiles

Předběžné otázky

- 1) Mohou být ustanovení článků 5b a 6 belgického zákona ze dne 15. května 2007 o uznávání a ochraně povolání znalce a odhadce automobilů, ve spojení s ustanoveními zákona ze dne 12. února 2008, kterým se zavádí obecný rámec pro uznávání odborných kvalifikací EU, zvláště články 6, 8 a 9, vykládána v tom smyslu, že poskytovatel služeb, který změnil místo svého usazení a usadí se v jiném členském státě, nemůže být po této změně zapsán ve státě svého původu, čili v Belgii, do rejstříku poskytovatelů dočasných a příležitostných služeb IEA, aby tam vykonával dočasnou a příležitostnou činnost? Je takový výklad slučitelný se svobodou usazování uznanou v unijním právu?