

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 23. září 2020 – PJ
v. Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero
dell'Economia e delle Finanze**

(Věc C-452/20)

(2020/C 423/43)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: PJ

Odpůrci: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Předběžná otázka

Porušuje čl. 25 odst. 2 královského nařízení č. 2316 ze dne 24. prosince 1934, ve znění čl. 24 odst. 3 legislativního nařízení č. 6 z roku 2016 (Provedení směrnice 2014/40/EU ⁽¹⁾) o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES – v části, ve které stanoví, že „Každému, kdo prodává nebo podává tabákové výrobky nebo elektronické cigarety nebo náhradní náplně s obsahem nikotinu nebo tabákové výrobky nové generace nezletilým osobám ve věku do 18 let, bude uložena peněžitá správní sankce ve výši od 500 do 3 000 eur a oprávnění k výkonu činnosti bude na patnáct dní pozastaveno“ – unijní zásady proporcionality a předběžné opatrnosti vyplývající z článku 5 SEU, čl. 23 odst. 3 směrnice 2014/40, jakož i z bodů 21 a 60 odůvodnění této směrnice, když upřednostňuje zásadu předběžné opatrnosti, aniž by ji zmírňoval zásadou proporcionality, a tím nepřiměřeně obětuje zájmy hospodářských subjektů ve prospěch ochrany práva na zdraví, čímž nezaručuje správnou rovnováhu mezi různými základními právy, navíc prostřednictvím sankce, která v rozporu s bodem 8 odůvodnění směrnice účinně nesleduje cíl odrazování od šíření kouření mezi mladými lidmi?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, L 127, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 30. září
2020 – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. v. PN**

(Věc C-472/20)

(2020/C 423/44)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně a odvolatelka: Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

Žalovaný a další účastník v odvolacím řízení: PN

Předběžné otázky

- 1) Týká-li se zneužívající smluvní ujednání hlavního předmětu smlouvy (informace o směnném kurzu trpěly vadou), v důsledku čehož smlouva nemůže nadále existovat, a smluvní strany se nedohodly, zaručuje plnou účinnost směrnice 93/13 ⁽¹⁾ skutečnost, že není-li ve vnitrostátním právu dispozitivní ustanovení, představuje stanovisko vyššího článku soudní soustavy, které však není závazné pro nižší soudy, vodítko pro určení platnosti či účinnosti smlouvy?