

## Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Spolková republika Německo

Odpůrci v řízení o opravném prostředku „Revision“: BL, BC

Osoba zúčastněná na řízení na výzvu soudu: Stadt Chemnitz

## Předběžné otázky

- 1 a) Může být při sloučení rodiny s nezletilým uprchlíkem bez doprovodu podle čl. 10 odst. 3 písm. a) a čl. 2 písm. f) směrnice Rady 2003/86/ES<sup>(1)</sup> ze dne 22. září 2003 trvání nezletilosti „podmínkou“ ve smyslu čl. 16 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/86/ES? Je s výše uvedeným ustanovením slučitelná právní úprava členského státu, která rodičům slučovaným s nezletilým uprchlíkem bez doprovodu ve smyslu čl. 2 písm. f) směrnice 2003/86/ES poskytuje (odvozené) právo pobytu v členském státu pouze po dobu, po kterou je uprchlík skutečně ještě nezletilý?
  - b) V případě kladné odpovědi na otázku 1a): Musí být čl. 16 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 10 odst. 3 písm. a) a čl. 2 písm. f) směrnice 2003/86/ES vykládán v tom smyslu, že je členskému státu, podle jehož právních ustanovení je (odvozené) právo pobytu rodičů omezeno obdobím do plnoletosti dítěte, povoleno zamítnout žádost rodičů dosud pobývajících ve třetí zemi o vstup a pobyt za účelem sloučení rodiny, pokud uprchlík před konečným rozhodnutím o žádosti podané během tří měsíců po přiznání postavení uprchlíka ve správním nebo soudním řízení dosáhl plnoletosti?
2. Pokud podle odpovědi na první otázku není odmítnutí sloučení rodiny přípustné:

Jaké požadavky musí být stanoveny na skutečné rodinné vztahy ve smyslu čl. 16 odst. 1 písm. b) směrnice 2003/86/ES v případech sloučení rodiny s uprchlíkem, který před rozhodnutím o žádosti o vstup a pobyt za účelem sloučení rodiny dosáhl plnoletosti? Konkrétně:

- a) Postačuje, jedná-li se o nejbližší příbuzné v přímé vzestupné linii (čl. 10 odst. 3 písm. a) směrnice 2003/86/ES), nebo je nezbytný také skutečný rodinný život?
- b) Je-li zapotřebí skutečný rodinný život:

Jaká intenzita je k tomu zapotřebí? Postačují například příležitostné nebo pravidelné návštěvy, je zapotřebí soužití ve společné domácnosti nebo je k tomu navíc zapotřebí takový způsob soužití, v němž jsou jeho členové na sebe vzájemně odkázáni?

- c) Vyžaduje sloučení rodičů, kteří se ještě nachází ve třetím státě a podali žádost na sloučení rodiny s dítětem, které má status uprchlíka a v mezidobí dosáhlo plnoletosti, prognózu, že rodinný život bude po vstupu na území obnoven v členském státě způsobem popsáním v otázce 2b)?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. L 251, 3.10.2003, s. 12, zvl. vyd. 19/06, s. 224).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakousko)  
dne 5. srpna 2020 – NW v. Landespolizeidirektion Steiermark**

(Věc C-368/20)

(2020/C 348/11)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: NW

Dotčený orgán: Landespolizeidirektion Steiermark

**Předběžné otázky**

- 1) Brání unijní právo vnitrostátní právní úpravě, kterou prostřednictvím na sebe navazujících vnitrostátních opatření obecné povahy dochází ke kumulaci prodlužovaného časového období, a tím je nad rámec časového omezení dvou let stanoveného v článku 25 a v článku 29 nařízení (EU) 2016/399 <sup>(1)</sup> a bez odpovídajícího prováděcího rozhodnutí Rady podle článku 29 tohoto nařízení umožněna ochrana vnitřních hranic?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku:

Musí být právo na volný pohyb občanů Unie zakotvené v čl. 21 odst. 1 SFEU a čl. 45 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie <sup>(2)</sup> vykládáno, zejména ve světle zásady neexistence hraničních kontrol osob na vnitřních hranicích zakotvené v článku 22 nařízení (EU) 2016/399, tak, že zahrnuje právo nebýt podroben kontrole osob na vnitřních hranicích, s výhradou podmínek a výjimek stanovených ve Smlouvách a zejména ve výše uvedeném nařízení?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex) (Úř. věst. 2016, L 77, s. 1).

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2012, C 326, s. 391.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakousko)  
dne 5. srpna 2020 – NW v. Bezirkshauptmannschaft Leibnitz**

**(Věc C-369/20)**

(2020/C 348/12)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: NW

Dotčený orgán: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

**Předběžné otázky**

- 1) Brání unijní právo vnitrostátní právní úpravě, kterou prostřednictvím na sebe navazujících vnitrostátních opatření obecné povahy dochází ke kumulaci prodlužovaného časového období, a tím je nad rámec časového omezení dvou let stanoveného v článku 25 a v článku 29 nařízení (EU) 2016/399 <sup>(1)</sup> a bez odpovídajícího prováděcího rozhodnutí Rady podle článku 29 tohoto nařízení umožněna ochrana vnitřních hranic?