

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 13. července 2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica zřízené u Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica zřízené u Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica zřízené u Tribunale di Roma, Procura della Repubblica zřízené u Tribunale di Locri

(Věc C-318/20)

(2020/C 348/08)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA

Odpůrci: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica zřízené u Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica zřízené u Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica zřízené u Tribunale di Roma, Procura della Repubblica zřízené u Tribunale di Locri

Předběžná otázka

Brání obecné zásady uvedené v článcích 18, 26 a 102 a násl. SFEU takové vnitrostátní právní úpravě, která při určování metod výpočtu sazby, za kterou telekomunikační operátoři uskutečňují odposlechy nařízené soudem, nevyžaduje dodržování zásady plné náhrady nákladů?

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. července 2020 Wonder Line, SL proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 13. května 2020 ve věci T-284/19, Wonder Line v. EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL)

(Věc C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Wonder Line, SL (zástupce: E. Manresa Medina, abogado)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením místopředsedkyně ze dne 26. srpna 2020 Soudní dvůr rozhodl, že kasační opravný prostředek se odmítá jako nepřijatelný a navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 30. července 2020 – Spolková republika Německo v. BL, BC

(Věc C-355/20)

(2020/C 348/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Spolková republika Německo

Odpůrci v řízení o opravném prostředku „Revision“: BL, BC

Osoba zúčastněná na řízení na výzvu soudu: Stadt Chemnitz

Předběžné otázky

- 1 a) Může být při sloučení rodiny s nezletilým uprchlíkem bez doprovodu podle čl. 10 odst. 3 písm. a) a čl. 2 písm. f) směrnice Rady 2003/86/ES⁽¹⁾ ze dne 22. září 2003 trvání nezletilosti „podmínkou“ ve smyslu čl. 16 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/86/ES? Je s výše uvedeným ustanovením slučitelná právní úprava členského státu, která rodičům slučovaným s nezletilým uprchlíkem bez doprovodu ve smyslu čl. 2 písm. f) směrnice 2003/86/ES poskytuje (odvozené) právo pobytu v členském státu pouze po dobu, po kterou je uprchlík skutečně ještě nezletilý?
 - b) V případě kladné odpovědi na otázku 1a): Musí být čl. 16 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 10 odst. 3 písm. a) a čl. 2 písm. f) směrnice 2003/86/ES vykládán v tom smyslu, že je členskému státu, podle jehož právních ustanovení je (odvozené) právo pobytu rodičů omezeno obdobím do plnoletosti dítěte, povoleno zamítnout žádost rodičů dosud pobývajících ve třetí zemi o vstup a pobyt za účelem sloučení rodiny, pokud uprchlík před konečným rozhodnutím o žádosti podané během tří měsíců po přiznání postavení uprchlíka ve správním nebo soudním řízení dosáhl plnoletosti?
2. Pokud podle odpovědi na první otázku není odmítnutí sloučení rodiny přípustné:

Jaké požadavky musí být stanoveny na skutečné rodinné vztahy ve smyslu čl. 16 odst. 1 písm. b) směrnice 2003/86/ES v případech sloučení rodiny s uprchlíkem, který před rozhodnutím o žádosti o vstup a pobyt za účelem sloučení rodiny dosáhl plnoletosti? Konkrétně:

- a) Postačuje, jedná-li se o nejbližší příbuzné v přímé vzestupné linii (čl. 10 odst. 3 písm. a) směrnice 2003/86/ES), nebo je nezbytný také skutečný rodinný život?
- b) Je-li zapotřebí skutečný rodinný život:

Jaká intenzita je k tomu zapotřebí? Postačují například příležitostné nebo pravidelné návštěvy, je zapotřebí soužití ve společné domácnosti nebo je k tomu navíc zapotřebí takový způsob soužití, v němž jsou jeho členové na sebe vzájemně odkázáni?

- c) Vyžaduje sloučení rodičů, kteří se ještě nachází ve třetím státě a podali žádost na sloučení rodiny s dítětem, které má status uprchlíka a v mezidobí dosáhlo plnoletosti, prognózu, že rodinný život bude po vstupu na území obnoven v členském státě způsobem popsáním v otázce 2b)?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. L 251, 3.10.2003, s. 12, zvl. vyd. 19/06, s. 224).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakousko)
dne 5. srpna 2020 – NW v. Landespolizeidirektion Steiermark**

(Věc C-368/20)

(2020/C 348/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Steiermark