

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. května 2020 sdružením Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. března 2020 ve věci T-835/17, Eurofer v. Komise

(Věc C-226/20 P)

(2020/C 313/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (zástupci: J. Killick, advocaat, G. Forwood, avocate)

Další účastnice řízení: Evropská komise, HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- zrušil článek 2 sporného nařízení (¹);
- podpůrně, vrátil věc Tribunálu;
- uložil Komisi a vedlejší účastnici řízení před Tribunálem náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatel vznáší čtyři důvody kasačního opravného prostředku.

1. Nesprávné právní posouzení spočívající ve výkladu čl. 3 odst. 4 základního nařízení (²) v tom smyslu, že Komise může v rámci své posuzovací pravomoci považovat dovoz, který převyšuje 1 % podílu na trhu, za „zanedbatelný“.
2. Nesprávné posouzení, podle něhož „objem dovozu“ ze Srbska byl „zanedbatelný“ pro účely uplatnění čl. 3 odst. 4 základního nařízení. Konkrétně se Tribunál dopustil:
 - 2.1. nesprávného právního posouzení, když zahrnul prvky týkající se cen do posouzení zanedbatelnosti, které je pouhým kvantitativním posouzením ve vztahu k objemu;
 - 2.2. podpůrně, nesprávného právního posouzení, když nevzal v úvahu další faktory (zejména údaje o cenovém podbízení a o prodeji pod cenou), které by mohly (přesněji) poukázat na možné účinky, které dovezené objemy mohou mít; a
 - 2.3. dále zjevně nesprávného posouzení a zkreslení důkazů, když měl za to, že průměrné ceny související s objemem dovozu, který představoval zanedbatelný podíl na trhu, mohou být bez dalšího základem zjištění, že objem je v tomto konkrétním případě „zanedbatelný“.
3. Nesprávné posouzení, pokud jde o závěr, že „nebylo nutné přijmout ochranná opatření“ pro účely čl. 9 odst. 2 základního nařízení. Konkrétně se Tribunál dopustil:
 - 3.1. nesprávného právního posouzení, když měl za to, že Komise mohla zastavit šetření bez posouzení možné újmy; a

- 3.2. nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, když měl za to, že Komise při uplatnění čl. 9 odst. 2 základního nařízení nepřekročila meze své posuzovací pravomoci.
4. Nesprávné právní posouzení, když měl Tribunál za to, že Komise nebyla povinna sdělit údaje o cenovém podbízení a o prodeji pod cenou ve vztahu k srbskému vývozcí. Konkrétně se Tribunál dopustil:
- 4.1. nesprávného právního posouzení, když měl za to, že k dodržení práva na obhajobu sdružení Eurofer nebylo nutné sdělit údaje o cenovém podbízení a o prodeji pod cenou;
- 4.2. nesprávného právního posouzení, když měl Tribunál za to, že se žadatel v rámci antidumpingového šetření nemůže dovolávat požadavků vycházejících z dodržování práva na obhajobu; a
- 4.3. nesprávného právního posouzení, když měl Tribunál za to, že sporné nařízení je v souladu se zásadou dobré správy zakotvenou v článku 41 Listiny základních práv.

-
- ⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/1795 ze dne 5. října 2017, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli pocházejících z Brazílie, Íránu, Ruska a Ukrajiny a kterým se ukončuje šetření týkající se dovozu určitých plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli pocházejících ze Srbska (Úř. věst. 2017, L 258, s. 24).
- ⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Appeals Service Northern Ireland (Spojené království) dne 7. dubna 2020 – VI v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Věc C-247/20)

(2020/C 313/11)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Appeals Service Northern Ireland

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: VI

Odpůrce: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Předběžné otázky

1. Musí dítě s trvalým pobytem v EHP disponovat komplexním zdravotním pojištěním za účelem zachování práva na pobyt, jak by tomu bylo v případě ekonomicky nezávislé osoby podle čl. 4 odst. 1) nařízení z roku 2016?
2. Je požadavek podle čl. 4 odst. 3) písm. b) nařízení o imigraci z roku 2016 (Evropský hospodářský prostor) [...], podle kterého je kritérium komplexního zdravotního pojištění ve Spojeném království splněno pouze tehdy, pokud se jedná o studenta nebo ekonomicky nezávislou osobu, s ohledem na čl. 16 odst. 2) písm. b) bod ii) nařízení o imigraci z roku 2016 (Evropský hospodářský prostor), pokud se takové pojištění vztahuje na tuto osobu a všechny její blízké členy rodiny, v rozporu s unijním právem ve světle čl. 7 odst. 1 směrnice 2004/38 ⁽¹⁾ a bodu 70 rozsudku Soudního dvora [Evropské unie] Teixeira, C-480/08?