

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. ledna 2020 ZW proti usnesení Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 21. listopadu 2019 ve věci T-727/18, ZW v. EIB

(Věc C-50/20 P)

(2020/C 348/02)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: ZW (zástupce: T. Petsas, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská investiční banka (EIB)

Usnesením ze dne 3. září 2020 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se odmítá jako zčásti zjevně neopodstatněný a zčásti jako zjevně nepřípustný a navrhovatel ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakousko) dne 8. května 2020 – NE v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Věc C-205/20)

(2020/C 348/03)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci původního řízení

Stěžovatel: NE

Žalovaný orgán: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Další účastník řízení: Finanzpolizei Team 91

Předběžné otázky

1. Je požadavek přiměřenosti sankcí stanovený v článku 20 směrnice 2014/67/EU ⁽¹⁾ a vyložený v usneseních Soudního dvora Evropské unie Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-645/18) ⁽²⁾, jakož i Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 a C-494/19) ⁽³⁾ přímo použitelné ustanovení směrnice?

2. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Umožňuje a vyžaduje výklad vnitrostátního práva v souladu s unijním právem, aby soudy a správní orgány členského státu, aniž byl přijat nový vnitrostátní právní předpis, doplnily vnitrostátní sankční ustanovení použitelná v projednávaném případě o kritéria přiměřenosti stanovená v usneseních Soudního dvora Evropské unie *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-645/18), jakož i *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 a C-494/19)?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/67/EU ze dne 15. května 2014 o prosazování směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu („nařízení o systému IMI“) (Úř. věst. 2014, L 159, s. 11).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2019:1108.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:1103.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 9. června 2020 Evropská komise proti rozsudku Tribunálu
(osmého senátu) vydanému dne 2. dubna 2020 ve věci T-571/17, UG v. Komise**

(Věc C-249/20 P)

(2020/C 348/04)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: B. Mongin, L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Další účastník řízení: UG

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie (osmý senát) ze dne 2. dubna 2020, vydaný ve věci T-571/17, UG v. Komise;
- vrátil věc Tribunálu;
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. První důvod kasačního opravného prostředku: zkreslení skutkového stavu (body 64 až 71 napadeného rozsudku)

Podle ustálené judikatury podléhá zkreslení přezkumu Soudního dvora v případě, kdy je posouzení existujících důkazů podle všeho zjevně nesprávné. Takové zkreslení musí zjevně vyplývat z písemností založených ve spise.

V první části důvodu kasačního opravného prostředku Komise tvrdí, že závěr Tribunálu, podle něhož orgán oprávněný uzavírat pracovní smlouvy (dále jen „OOUPS“) stanovil příliš krátkou lhůtu pro UG k nápravě nezpůsobilosti, je vyvráceno listinnými důkazy obsaženými ve spise. OOUPS nevyžadoval, aby UG naplnil všechny cíle stanovené v hodnotící zprávě za rok 2015 a obnovil vztah důvěry se svými spolupracovníky ve lhůtě tří měsíců.

Podle druhé části důvodu kasačního opravného prostředku Tribunál nesprávně zaměřil svůj přezkum na otázku týkající se neomluvených nepřítomností a nezohlednil opakující se povahu několika prvků nezpůsobilosti konstatovaných v rozhodnutí ze dne 17. října 2016 a dopise ze dne 8. září 2016.