

Účastníci původního řízení

Odvolatelky: Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing

Odpůrci: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu

Předběžná otázka

Musí být kombinovaná nomenklatura uvedená v příloze I nařízení Rady č. 2658/87 ⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že zboží obecně označované jako „složky sady tyčí na záclony, tedy hotové trubky (lakované, poniklované, chromované)“, které je předmětem tohoto sporu, spadá pod podpoložku 8302 41 90 nebo pod podpoložku 7306 30 77 této nomenklatury?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, 1987, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Timișoara (Rumunsko) dne 28. února 2020 – SC Avio Lucos SRL v. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

(Věc C-116/20)

(2020/C 279/26)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Timișoara

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: SC Avio Lucos SRL

Odpůrci: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

Předběžné otázky

- 1) Brání [unijní] právo použitelné na finanční podporu týkající se zemědělského roku 2014 – zejména nařízení (ES) č. 73/2009 ⁽¹⁾ a nařízení č. 1122/2009 ⁽²⁾ – tomu, aby vnitrostátní právo stanovilo povinnost prokázat právo užívat zemědělskou plochu za účelem získání finanční podpory v rámci režimů podpor na plochu?
- 2) V rozsahu, v němž výše uvedené [unijní] právo nebrání vnitrostátní právní úpravě uvedené v první otázce, brání [unijní] právo (včetně zásady proporcionality) – v konkrétním případě, v němž právo na využívání zemědělské plochy bylo příjemcem doloženo předložením koncesní smlouvy týkající se pastviny (smlouva, na jejímž základě žadatel nabytí právo využívat pastvinu na vlastní riziko a ve svůj prospěch za úplatu) – takové vnitrostátní právní úpravě, která pro platné uzavření takové koncesní smlouvy vyžaduje, aby budoucí koncesionář byl výhradně chovatelem nebo majitelem zvířat?
- 3) Lze za zemědělskou činnost ve smyslu článku 2 nařízení (ES) č. 73/2009 považovat činnost příjemce režimu podpor na plochu, který – uzavřením koncesní smlouvy týkající se pastviny za účelem nabytí práva využívat tuto plochu a nabytí platebních nároků za rok 2014 – následně uzavře smlouvu o spolupráci s chovateli, již umožňuje bezplatné využívání půdy, jež je předmětem koncese, k pastvě zvířat, přičemž si příjemce ponechává právo užívat půdu, avšak se zavazuje k tomu, že nebude bránit pastvě, a k vyčištění pastviny?

- 4) Brání [unijní] právo výkladu takové vnitrostátní právní úpravy, jako je čl. 431 odst. 2 občanského soudního řádu – jenž se týká překážky věci pravomocně rozsouzené založené na konečném soudním rozhodnutí – podle kterého konečné soudní rozhodnutí, kterým byla konstatována nepřípustnost žádosti o platbu z důvodu nedodržení vnitrostátního práva týkajícího se požadavku legitimacy oprávnění využívat/užívat půdu, pro kterou bylo v zemědělském roce 2014 požádáno o režim podpor na plochu (v rámci sporu, v němž bylo navrhováno zrušení rozhodnutí o uplatnění víceletých sankcí), zakládá překážku věci pravomocně rozsouzené, tj. výkladu, který zabraňuje analýze souladu tohoto vnitrostátního požadavku s unijním právem použitelným na zemědělský rok 2014 v novém sporu, v němž se zkoumá legitimita zpětného vymáhání částek neoprávněně vyplacených žadateli za tentýž zemědělský rok 2014, jež je založeno na stejné skutkové situaci a na stejných vnitrostátních předpisech, které byly předmětem analýzy předchozího konečného soudního rozhodnutí?

- (¹) Nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (Úř. věst. 2009, L 30, s. 16).
- (²) Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína (Úř. věst. 2009, L 316, s. 65).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 24. března 2020 – DS v. Porsche Inter Auto GmbH & Co KG a Volkswagen AG

(Věc C-145/20)

(2020/C 279/27)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: DS

Žalované: Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 2 odst. 2 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ze dne 25. května 1999 o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží (¹) vykládán v tom smyslu, že vozidlo, které spadá do oblasti působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla (²), vykazuje takovou kvalitu, která je obvyklá u zboží tohoto druhu a kterou může spotřebitel rozumně očekávat, pokud je toto vozidlo vybaveno nepřipustným odpojovacím zařízením ve smyslu čl. 3 bodu 10 a čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) 715/2007, avšak typ vozidla má i přesto platné schválení typu ES, takže vozidlo lze používat v silničním provozu?
2. Musí být čl. 5 odst. 2 písm. a) nařízení (ES) 715/2007 vykládán v tom smyslu, že odpojovací zařízení ve smyslu čl. 3 bodu 10 tohoto nařízení, které je konstruováno tak, že recirkulace výfukových plynů je plně funkční mimo testovací provoz za laboratorních podmínek ve skutečném jízdním provozu pouze za podmínky, že se vnější teploty pohybují v rozmezí od 15 do 33 stupňů Celsia, může být podle čl. 5 odst. 2 písm. a) tohoto nařízení přípustné, nebo je uvedena výjimka předem vyloučena již z důvodu omezení plné účinnosti recirkulace výfukových plynů na podmínky, které v některých částech Evropské unie panují pouze zhruba během poloviny roku?
3. Musí být čl. 3 odst. 6 směrnice 1999/44/ES vykládán v tom smyslu, že rozpor se smlouvou, který spočívá ve vybavení vozidla odpojovacím zařízením nepřipustným podle čl. 3 bodu 10 ve spojení s čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) 715/2007, musí být posuzován jako nevýznamný ve smyslu uvedeného ustanovení, pokud kupující zakoupil vozidlo i přesto, že věděl o existenci a způsobu fungování tohoto odpojovacího zařízení?

(¹) Úř. věst. 1999, L 171, s. 12; Zvl. vyd. 15/04, s. 223.

(²) Úř. věst. 2007, L 171, s. 1.