

- 2) Může být spotřebitel s bydlištěm v jiném členském státu podle článku 7 nařízení č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, přepracovaného znění účinného od 10. ledna 2015, žalován u soudu místa, kde závazek, o nějž se jedná, byl nebo měl být splněn (bez ohledu na článek 18 odst. 2 a článek 26 odst. 2 tohoto nařízení) z důvodu, že smluvní partner spotřebitele neprovozuje profesionální či podnikatelskou činnost ve státě, ve kterém se nachází bydliště spotřebitele ke dni podání žaloby?

(¹) Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. února 2020 Vanda Pharmaceuticals Ltd proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 19. prosince 2019 ve věci T-211/18, Vanda Pharmaceuticals v. Komise

(Věc C-115/20 P)

(2020/C 137/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Vanda Pharmaceuticals Ltd (zástupci: M. Meulenbelt, S. De Knop, B. Natens, advocaten, C. Muttin, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-211/18,
- vyhověl žalobě v prvním stupni a zrušil prováděcí rozhodnutí Evropské komise „C (2018) 252 final“, kterým se zamítá registrace podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 (¹) pro humánní léčivý přípravek „Fanaptum – iloperidon“,
- uložil odpůrkyni povinnost nahradit náklady řízení navrhovatelky a nést vlastní náklady řízení, a to jak v prvním stupni, tak i v řízení o kasačním opravném prostředku.

Podpůrně navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-211/18,
- vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí,
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí Tribunálu.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod: Tribunál nesprávně vyložil a nesprávně použil použitelné standardy soudního přezkumu a zkreslil důkazy.

Druhý důvod: Tribunál nesprávně vyložil a nesprávně použil pokyny CHMP/ICH/2/04 pro klinické hodnocení rizika prodloužení intervalu QT/QTc 2 a proarytmického účinku spojeného s léčivými přípravky, které nejsou antiarytmika („pokyny QT“).

Třetí důvod: Tribunál neposoudil druhý žalobní důvod navrhovatelky v jeho úplnosti.

Čtvrtý důvod: Tribunál zkreslil důkazy a nesprávně uplatnil zásadu rovného zacházení.

Pátý důvod: Tribunál nesprávně vyložil čl 5 odst. 1, 2 a 3 Smlouvy o Evropské unii a článek 12 a čl. 81 odst. 2 nařízení č. 726/2004.

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. L 136, 30.4.2004, s. 1).

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. listopadu 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Vestre Landsret – Dánsko) – BEI ApS v. Skatteministeriet

(Věc C-682/16) (¹)

(2020/C 137/58)

Jednací jazyk: dánsština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

- (¹) Úř. věst. C 70, 6.3.2017.

Usnesení předsedy devátého senátu Soudního dvora ze dne 21. listopadu 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Sicilville Srl v. Comune di Brescia, za přítomnosti: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.

(Věc C-324/18) (¹)

(2020/C 137/59)

Jednací jazyk: italština

Předseda devátého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

- (¹) Úř. věst. C 285, 13.8.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 3. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sąd Najwyższy – Polsko) – BP v. Uniparts SARL

(Věc C-668/18) (¹)

(2020/C 137/60)

Jednací jazyk: polština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

- (¹) Úř. věst. C 44, 4.2.2019.
-